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 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Двадесет пете посебне седнице Народне скупштине Републике Србије у Једанаестом сазиву.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика¸ констатујем да седници присуствује 87 народни посланик.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаците своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање..

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је су сали присутна 97 народних посланика, односно да постоје услови за рад Народне скупштине.

 Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника?

 Реч има проф. др Војислав Шешељ.

 Изволите, др Шешељ.

 ВОЈИСЛАВ ШЕШЕЉ: Даме и господо народни посланици, ја постављам питање премијеру Ани Брнабић и министру иностраних послова Ивици Дачићу – зашто нико од њих није реаговао на изјаву, коју је у понедељак дао комесар за проширење ЕУ Јоханес Хан? Он је рекао да у ЕУ нема места за оне који негирају геноцид у Сребреници, а мислим да је крајње време да наша Влада каже заиста нема места за Србију у ЕУ, хвала вам, ми нећемо у ЕУ.

 У Сребреници није било геноцида, а напокон Влада Републике Србије треба да прикупи сву расположиву аргументацију којом би обавестила светску јавност да је реч о великој подвали у којој је учествовао Међународни суд правде тако што уопште није проверавао да ли је било геноцида, него здраво за готово захваљујући Радету Стојановићу, једном издајнику, кога је Драшковић тамо послао да заступа нашу земљу по тужби БиХ.

 Уопште није проверавано да ли је било геноцида, него су се позвали на пресуду генералу Крстићу, а генерал Крстић је осуђен за помагање и подржавање геноцида, мада та кривична дела не постоје у конвенцији о геноциду.

 И до тада нико није био осуђен за геноцид, а они њега осуђују за помагање неутврђеног геноцида, јер се геноцид не може утврдити док се конкретном човеку не докаже да је имао геноцидну намеру.

 Ја вас данас упућујем на управо штампану књигу Миливоја Иванишевића „Сага о Сребреници“ у којој имате конкретне поименичне податке да муслимански судови у Федерацији доносе решења којим се удовицама мењају датуми и место смрти супруга, и каже се у решењу да је то због тога да би она могла да добије одштету од холандске Владе, то пише у решењу.

 Затим, утврдио је Миливоје Иванишевић да је скоро 1.000 који се воде на списку несталих у вези са Сребреницом гласало на изборима 1996. године, да су у међувремену постепено умирали, јер су били у тим годинама и сахрањивани свежи лешеви у Меморијалном центру у Поточарима, а не као ископане кости, како они воле да кажу из масовних гробница.

 Овде има и 86 фотокопија разних докумената где се фалсификују подаци људи који су погинули 1992, 1993. и 1994. године проглашавају да су убијени, да су стрељани у јулу 1995. године.

 Оно што је овде важно напоменути, премијер Брнабић каже да је био страшан злочин. Јесте страшан злочин кад се стреља између 1.000 и 1.200 заробљеника, али је још страшније злочин кад Муслимани у Сарајеву убију између 4.000, 5.000 српских цивила, па нико не поставља то питање, чак је и Србија на то у приличној мери заборавила.

 Не сме више да нас прати тај комплекс Поточара, комплекс Сребренице, хоћемо истину, али потпуну истину. Ја сам се потрудио да у два тома од по 1.000 страна и више од 1.000 страна, концентришем све податке до којих смо до сада дошли, и на путу је и трећи том у коме ћу то довршити.

 Али то је посао који треба Влада Републике Србије да оконча, да стане својим ауторитетом иза података, да их наравно, прво провери, а онда каже целом свету – немојте више да се са тим стварима играте.

 Геноцида није било, а ко је организовао злочин?

 То нико није покушавао да утврди на пет места је било стрељање, установљено је само на једном месту на војној економији Брањево, ко је стрељао око 300 Муслимана, јер је тамо био онај Ердемовић, а на четири места се не зна, али се зна да није био ни један припадник Дринског корпуса. Ни једне бригаде у саставу Дринског корпуса, а сам Ердемовић је говорио о великој количини злата и девиза које је дошло уочи тог стрељања.

 Дакле, неко је споља спремао то, Беара, који је био главни организатор на терену умро је, однео све тајне са собом у гроб, до краја је ћутао.

 Ми то морамо сад на други начин да утврђујемо, али имамо податке из извештаја холандског Центра за истраживање ратне документације, за ратну документацију, да је специјална јединица САС била на подручју Сребренице за све време стрељања, јер су војници САС-а долазили навече у холандску базу, да се перу, да скидају блато са себе, да чисте оружје, итд.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала др Шешељ.

 Да ли се још неко јавља за реч?

 Изволите, народни посланик Владимир Ђурић.

 ВЛАДИМИР ЂУРИЋ: Хвала лепо.

 На данашњи дан упутићемо питање Тужилаштву за ратне злочине. Наиме, Кривичним закоником Републике Србије, чланом 387. став 5. прописано је да ко јавно одобрава, негира постојање или значајно умањује тежину геноцида, уколико су та дела утврђена правоснажном пресудом суда у Србији или Међународног кривичног суда, казниће се затвором до пет година.

 Међународни суд правде у Хагу 2007. године, пресудио је да се у Сребреници десио геноцид и то је пресуда која постоји, за који Србија није урадила ништа да га спречи, иако је на то била обавезана Конвенцијом о спречавању геноцида.

 Хашки суд за геноцид осудио је укупно 15 особа за геноцид у Сребреници. Суд БиХ осудио је 25, а још четири поступка су у току.

 Свеукупно, Хашки суд и судови у БиХ, Хрватској и Србији до сада су осудили 47 особа на укупно 704 године затвора, за геноцид, злочин против човечности, и друге злочине почињене у Сребреници јула 1995. године.

 Европски парламент је у Резолуцији која је донета 29. новембра прошле године, изнео став да жали због континуираног порицања геноцида у Сребреници од неких српских власти, подсећа их да пуна сарадња са Међународним кривичним трибуналом за бившу Југославију и механизмом који га је наследио, такође укључује и пуноправно прихватање и примену његових пресуда и одлука и наглашава да је признавање геноцида у Сребреници основни корак пута Србије ка приступању ЕУ.

 Ово су неке чињенице које се некима могу допасти или не.

 Нас занима да нам тужилац за ратне злочине достави статистику предмета у вези са Сребреницом.

 Министарство за европске интеграције и председницу Владе питамо како ће у својим политикама реаговати на ову одредбу Резолуције Европског парламента коју сам малопре цитирао? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Милетић Михајловић. Изволите.

 МИЛЕТИЋ МИХАЈЛОВИЋ: Поштовани председавајући, данас желим да поставим два питања министру Шарчевићу. Прошло је 15 година од када држава више није једини издавач уџбеника, односно од увођења приватних издавача уџбеника за основне и средње школе.

 Према неким подацима, у Србији је регистровано више од 80 издавача уџбеника. То је огромно подручје за приватно издаваштво, јер у Србији има око 800.000 ученика основних и средњих школа.

 Закон о приватним издавачима омогућује приличну слободу и простор у коме могу да самостално уређују садржај, што није увек гарант квалитета садржаја уџбеника.

 Сведоци смо да је било доста садржаја који нису били примерени за узраст ученика. Тако смо, на пример, у радној свесци за „Свет око нас“ налазили да је производ од грожђа вињак, дакле, алкохолно пиће. Ви, такође, из књиге „Свет око нас“ за први разред пре више година писало је да ће следеће године август имати 29, уместо 31 дан, а април 31 и слично.

 Неки од ових уџбеника су повучени, али да не наводим бројне примере када су уџбеници за историју садржали нетачне и политички обојене податке без научне подлоге. Како уџбеник за ученика треба да буде ауторитет знања, односно да даје непорециве чињенице, а не импровизације, то је веома важан квалитет уџбеника.

 У том смислу, поставио бих питање министру Шарчевићу - да ли се, полазећи од петнаестогодишњег искуства приватног издаваштва, Министарство, односно комисије које одобравају поједине уџбенике, врше анализу садржаја уџбеника за основне и средње школе полазећи од циљева и програма сваког образовног циклуса, од очекиваног исхода образовања на одређеном нивоу, односно да ли постојећи уџбеници обезбеђују тај квалитет са аспекта циљева и исхода који редовним и обавезним образовањем треба да постигну?

 Друго питање које бих поставио министру Шарчевићу односи се на основне школе које се више не користе за своју основну намену. Чињеница је да Србију већ деценијама притиска бела куга, да се многе мале средине празне и да нестају читава села, да губимо читав један град становништва у току једне године. Влада је у том смислу предузела стратешке мере за борбу против беле куге, али оне могу да дају ефекте после више година.

 Пражњење многих средина узрокује и смањењем броја ученика, тако да велики број основних школа, нарочито у сеоским срединама је већ напуштен, односно не користи се за основну намену.

 Како се ради о великом броју објеката од којих су многи у веома добром стању и представљају велику материјалну имовину државе, желим да питам министра Шарчевића - да ли се размишља о томе или да ли је направљен одређен програм којим би се школске зграде са припадајућим поседима ставиле у функцију образовања различитих садржаја који би оживели село, на пример школе у природи, кампови за младе, културни садржаји, сеоски туризам, рекреативни програми и слично или да се уступе сеоским задругама, сеоским домаћинствима за њихове потребе, па и невладиним организацијама, на пример за потребе извиђача, планинара, еколога, за сакупљаче шумских плодова итд?

 Тако би се бар један број ставио у функцију и спречило даље руинирање велике државне имовине, а верујемо да би све то допринело оживљавању неких напуштених и депопулизованих сеоских средина. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Михајловићу.

 Да ли се још неко јавља за реч по тачки 287. Пословника?

 Реч има народни посланик Ђорђе Вукадиновић. Изволите.

 ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Захваљујем.

 Ја сам више пута говорио овде да ова институција посланичких питања је једна од ретких области из делокруга рада Народне скупштине и народних посланика која колико-толико функционише. Далеко од тога да добијамо одговоре на сва питања, наравно да не, али и други пут ћу апострофирати адресе са којих одговори углавном не стижу или уопште не стижу. Али, кажем, већина субјеката, тј. објеката од којих је тражено мишљење или одговор, углавном одговарају, некада формалније, некада садржинскије.

 У том смислу сам ја добио одговор на моја нека претходна питања од Министарства спољних послова и од Министарства финансија. Не кажем да сам задовољан тим одговорима, али исто тако констатујем да они нису ни пот пуно рутински, формални у смислу да су покушали да пруже неко објашњење и разјашњење, што и јесте смисао овог института посланичких питања.

 Међутим, одговором Министарства спољних послова, а има их два, морам да констатујем и да у једном смислу тражим допуну тог одговора. Тицало се реакција или непостојеће реакције Министарства спољних послова и на онај инцидент грубог вређања државе Србије и СПЦ од стране функционера, односно високог службеника амбасаде Црне Горе у Турској.

 Друго, тицали се што је сада централна тема мог питања – забрана уласка у Црну Гору четворици српских држављана. Дакле, четворици српских држављана и интелектуалаца, узгред боље речено, Матији Бећковићу, Чедомиру Антићу, Александру Раковићу, Дејану Мировићу је ускраћен улазак и боравак на територији Црне Горе. Одговор који сам ја добио од Министарства спољних послова је гласио, поводом првог питања – Да. Ми нисмо реаговали, јер је Министарство спољних послова предузело меро према својој службеници. Што се тиче овог другог питања, односно забране уласка у Црну Гору, да Србија у вези са овим питањем, цитирам: „неће уводити реципрочне мере Црној Гори.

 Ја нисам тражио реципрочне мере, ја сам питао и сада понављам то питање – да ли наше Министарство спољних послова сматра да има места било каквој реакцији, ноти, позивању амбасадора Црне Горе у Министарство спољних послова, где је Маршу или било којем потезу или мери из домена дипломатских мера на нешто што је, понављам и наглашавам, флагрантан случај и пример кршења људских права држављана Србије и забрана уласка у Црну Гору. Није реч о никаквим криминалцима и сумњивим лицима, већ напротив, угледним интелектуалцима, од којих су неки пореклом из Црне Горе, неки нису.

 Дакле, у том смислу тражим додатно разјашњење од Министарства спољних послова, али похваљујем труд да сте одговорили нешто конкретно, а не формално.

 Моје друге питање иде на адресу Министарства просвете, господина Шарчевића, којег питам – да ли Министарство, а ја сам чуо изјаву у медијима, али то је једна ствар, сад је званичан одговор, да ли Министарство спољних послова сматра да има основа, разлога и потребе, с обзиром на оно што се последњих дана дешава у јавности и медијима, да се покрене истрага и инспекцијски поступак или нешто из делокруга рада Министарства просвете у вези са признавањем, односно дипломом потпредседника Владе и министра унутрашњих послова, господина Стефановића, дакле само кратко – да ли има основа? Да ли ће предузети или неће предузети, не улазим у класификације тог дела?

 Последње питање, иако очигледно неће бити много времена, само скрећем пажњу, а и писмено ћу упутити допис председнику Народне скупштине, госпођи Гојковић, да скренем пажњу на апсолутно неприхватљиво и флагрантно кршење и Пословника и рекао бих чак људских права, поготово политичких права опозиционих посланика у овом дому Народне скупштине од стране с једне стране представника владајуће већине, али заправо од стране председавајућих овог парламента, који у њеном одсуству, поготово председавајући из неких коалиционих странака, односно млађих партнера владајуће странке или не желе или не смеју да се супротставе говорницима владајуће већине и у том смислу грубо крше Пословник, дозвољавају реплике не од два, три минута, да се заврши мисао реченице, то је коректно и то је у реду, него реплике од по осам, 10, па чак и 15 минута пре свега шефу, али не само њему, скупштинске већине СНС, господину Мартиновићу.

 То бламира и компромитује и добру вољу исказану од стране председнице у овом дому, као и покушај да овај дом колико толико функционише у нормалним парламентарним оквирима. Због тога један део позиције и бојкотује овај парламент, а кажем и третман ових малобројних опозиционих посланика овде показује да један део Скупштине, па и један део руководиоца Скупштине, односно председавајућих нема довољно слуха за те формалне ствари.

 Оно што се на Административном одбору каже, да не улазимо, ту има свега и свачега, то ћемо касније расправљати о тим садржинским стварима, али просто формално и процедурално не дозвољавају се реплике, дозвољавају се и опозицији и дозвољава се бесконачни низ реплицирања који траје 5, 10 и 15 минута. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, управо сте слушали претходног говорника 40 секунди дуже. Дакле, то је дабл лаки мени, два пут срећа. Не купује срећке али добија на лутрији.

 То је човек кога сте ставили мимо листе говорника да говори о КиМ на најважнијој седници и он се сада жали на процедуру и зато ја могу да кажем – ако, ако, тако вам и треба. Исто то могу да кажем и за посланика Ђурића.

 Јуче сте им мимо Пословника дали право на члана РИК и на заменика члана, иако немају од 12 до 14 народних посланика у групи да би то право остварили.

 Данас је посланик Ђурић, а моје прво питање се односи на председавајућег Скупштине, шта ће учинити поводом нечувеног наступа данас посланика Ђурића? Шта ћете предузети зато што постоји Декларација Народне скупштине о великом злочину у Сребреници, где се каже да је то велики злочин, али не и геноцид?

 Ми народни посланици уколико не поштујемо документа Народне скупштине не заслужујемо да будемо народни посланици. Посланик Ђурић је злонамерно овде прочитао одредбе закона које се односе на негирање геноцида. Забрањено је негирати геноцид, али само онај који је утврђен сталним Међународним судом правде, а не Хашким трибуналом. Дакле још једном је грубо обмануо народне посланике и овде некима припретио казном затвора. Зато је моје питање – шта ћете предузети с тим у вези?

 Ја жалим за свим жртвама у Сребреници, али и за жртвама око Сребренице. Да није било жртава око Сребренице, а ради се о 3.267 особа српске националности, од чега су најмање 2.500 цивили, да није било жртава, да није било злочина око Сребренице, који има више елемената геноцида него оно што бошњачки лидери тврде и Хашки трибунал, дакле, да није било тог првог злочина од 1992. до 1995. године, верујем да не би било злочина ни 1995. године.

 Дакле, ја жалим за муслиманским жртвама, али мени су драге измишљене жртве, оне које гласају. Зашто су ми драге? Зато што су живи, зато што гласају, а жалим за сваком стварном жртвом, али питам да ли су српске жртве незаконите, да ли су проглашене ван закона?

 Да ли неко од бошњачких лидера, част Ивану Мустафићу, али од најјачих муслимнских бошњачких лидера да ли је неко дошао у Братунац? Да ли је неко на Петровдан дошао да се поклони, да ода почаст српским жртвама због којих су се десиле и њихове жртве? Да ли је неко дошао у Сребреницу? Бориса Тадића не рачунам. Он је онако, пола наш, пола њихов. Дакле, у Сребреницу је дошао председник Републике Србије Борис Тадић, поклонио се жртвама. То је урадио и председник Владе Александар Вучић. Да ли знате како је прошао? Сви смо видели, дошао је Додик.

 Питам да ли је Изетбеговић дошао у Братунац, и старији и млађи? Није. Зато је срамота оно што је господин Ђурић народни посланик урадио у Народној скупштини, негирајући и међународне законе и Декларацију Народне скупштине. Зато питам шта ћете предузети поводом тога?

 Моје друго питање иде тужилаштву. Ево га Ђорђе Влах, дан после афере Јеремића, такође топло припијен као оно за Тадића што сам показивао. Ево га овде. Питам шта ће тужилаштво предузети поводом деловања Јеремића док је вршио највише државне функције? Да ли ће га гонити зато што је деловао против уставног уређења Србије и Црне Горе која је имала своју територију и своје границе и своју Уставну повељу и против деловања проглашења лажне државе КиМ и његове подршке тој држави, такође против уставног уређења Републике Србије? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колега Ристичевићу.

 Да ли се још неко јавља за реч?

 Реч има господин Александар Марковић.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем председавајући.

 Даме и господо народни посланици, сведоци смо последњих дана хајке која се води против министра унутрашњих послова, Небојше Стефановића од стране и Драгана Ђиласа и Бошка Обрадовића и осталих из тог Савеза за Србију, затим неких медија, попут телевизије Н1, листа „Данас“ и многих других и неких назови независних стручњака. Оно што је ту крајње симптоматично, то је то што је та кампања отпочела један дан након најављене опсежне истраге против Драгана Ђиласа, који је најавио управо Небојша Стефановић. Очигледно је да је Небојша Стефановић тако тамо где не треба, да је тако у својеврсно осиње гнездо, што би народ рекао, и изазвао невероватну количину хистерије и нервозе код Драгана Ђиласа, који је моментално дао налог да се крене у кампању.

 Шта је грех Небојше Стефановића? То што се усудио да покрене истрагу да постави питање како је могуће да неко ко је годинама тврдио како се он заправо богатио у Чешкој, како је тамо постао милионер, како је он у политику ушао као богат човек већ, као остварен човек и слично, а онда се испоставило, и о томе су новинари писали, да су све његове фирме у Чешкој за све време пословања и постојања имале укупну добит од 74.000 евра. Дакле, све време није потрошио ни један једини динар у Чешкој.

 Он је у Србију могао да донесе максимално највише 74 хиљаде евра, ни динара више. Е, сад се намеће главно питање - како је од тих 74 хиљаде евра дошао до 25 милиона евра, колико он сад званично тврди да има, односно признаје да има, 25 милиона, иако ми знамо да је много више, чак десетоструко више, али он признаје 25 милиона?

 Сад се поставља питање - пријатељу, имао си 74 хиљаде, данас имаш 25 милиона, како? То је све у време власти његове странке, а за чије време је и он сам обављао многе важне државне функције, директор оне непостојеће канцеларије, министар, ако се не варам, за НИП, па онда градоначелник Београда итд. Ту одговора нема, ту ћутимо. Уместо одговора имамо хајку на министра Стефановића, имамо кампању о некаквом фалсификату и све остало што данима гледамо на Н1, у "Данасу" читамо. Не сумњам да ће сутрашња издања "Времена" и НИН-а бити посвећена томе.

 О чему се овде заправо ради? Ради се о пуком скретању пажње са најављене истраге, а све због страха шта ће та истрага заправо показати.

 Моје питање је управо упућено министру унутрашњих послова и гласи - да ли ће том истрагом бити обухваћен и период када је Драган Ђилас био градоначелник Београда?

 Зашто ово питам? Зато што је управо тај период обележен многобројним вишемилионским аферама у којима је Драган Ђилас био главни актер. Слободно можемо рећи да је цео његов мандат био заправо једна велика афера. Више пута смо и овде у Народној скупштини говорили о тим аферама, износили смо и конкретне податке, наводили конкретне износе. Постоји основана сумња да је резултат управо ове разлике о којој сам говорио од 74 хиљаде до 25 милиона производ ових афера о којима причам - "Бус плус", "Пазл град", набавка и уградња подземних контејнера, набавка шпанских трамваја, реконструкција Булевара краља Александра, Мост на Ади итд, и још много других афера које треба да добију коначни епилог.

 Даље, ова истрага треба да покаже и да ли је Ђиласова "Дајрект медија" стекла противправну имовинску корист, а на штету РТС-а у износу од 650 милиона динара у периоду од 2009. до 2018. године. У питању је, како се наводи, нелегално пословање око закупа телевизијских секунди, а у време када је Драган Ђилас био на власти.

 И о Ђиласовом карактеру и о његовим амбицијама можемо да прочитамо и у књизи Ивана Станковића, "Какодалогија" се зове књига. У питању је сувласник, својевремено, маркетиншке агенције "Сачи и Сачи", старије генерације се вероватно сећају из 90-их година, који каже - тада је у нашу агенцију дошао један од вођа студентских протеста 1991-1992. године, један од оснивача Радио Б-92, будући градоначелник Београда Драган Ђилас. Имао је веома јасне политичке амбиције. Једна од првих ствари коју је рекао била је да жели да буде премијер. Живи били, па видели.

 Тај исти Иван Станковић после у једном интервјуу каже да је професор Иван Штајнбергер, који је у то време био и декан Филозофског факултета, једног дана дошао и рекао нам - имам једног момка, он је лидер, одлично мисли, мисли на Драгана Ђиласа, требало би да се упознате и радите са њим. Ђилас је након тога отишао у Чешку да носи гајбице, а онда се вратио код нас у агенцију и то као директор медија. Није га интересовао сам адвертајзинг, али он је фантастичан трговац, изузетан менаџер, пронашао је себе у медијском бизнису.

 Како је он пронашао себе, можемо да видимо како је мађионичарски од 74 хиљаде евра направио 25 милиона евра.

 Свима сте продужили неколико секунди, пустите и мене још пар секунди да завршим.

 Дакле, имамо ситуацију у којој је неко, по свему судећи, на крајње сумњив начин стекао безобразно богатство, безобразно богатство, на крајње сумњив начин, и то док су грађани Србије рапидно сиромашили. И сад би опет да се врати на власт, да настави са личним богаћењем. Али, има један проблем, грађани Србије добро знају све оно о чему сам говорио и грађани Србије добро знају да процене ко је заслужио да води Србију. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Одређујем паузу до 12.30 часова, када ћемо наставити рад по другој тачки дневног реда. Хвала.

 (После паузе.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Маринковић): Поштовани народни посланици, настављамо са радом.

 Прелазимо на 2. тачку дневног реда – Разматрање Редовног годишњег извештаја Заштитника грађана за 2018. годину, који је поднео Заштитник грађана са Предлогом закључка Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу од 17. јуна 2019. године.

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да су позвани да седници присуствују: мр Зоран Пашалић, Заштитник грађана, Оља Јовичић, генерални секретар стручне службе Заштитника грађана, Тања Длеск, в.д. помоћника генералног секретара и Татјана Ракић, виши саветник.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Сагласно чл. 192, 193. и 238. став 4. Пословника Народне скупштине, отварам јединствени претрес о Редовном годишњем извештају Заштитника грађана за 2018. годину, који је поднео Заштитник грађана 19. марта 2019. године са Предлогом закључка Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу од 17. јуна 2019. године.

 Реч има Маја Гојковић, повреда Пословника.

 Изволите, госпођо Гојковић.

 МАЈА ГОЈКОВИЋ: Сматрам да је повређен члан 27. Пословника где се председник Народне скупштине, односно председавајући стара о примени овог Пословника, значи став 2.

 Заиста, морам да вам укажем на то да је у Пословнику врло јасно дефинисано, и тако је и сазвана ова седница, да је наш пленумски рад од 10 до 18 часова. На време смо утврдили, односно послали дневни ред свим учесницима у расправи поводом тачака дневног реда који имамо пред нама и не видим разлога зашто је дошло до тога да ми у 10 часова кренемо са постављањем питања и након тога дамо паузу до 12.30 часова да би расправљали о Извештају Заштитника грађана за 2018. годину.

 Сматрам да је дошло и до непоштовања овог парламента. Ми нисмо самостална трговинска радња која, такође, треба да се придржава неког правила радног времена које истакне, него смо парламент који представља грађане Србије. У Извештају Европске комисије смо добили препоруке и критике, а и сам Заштитник грађана је више пута поновио да ми не расправљамо извештај.

 Парламент је најважнија институција у овој држави, зато што је представничко тело грађана Србије. Не може Заштитник грађана да буде, или било ко други, изнад парламента Републике Србије. Када ми закажемо седницу да расправљамо о Извештају Заштитника грађана, онда је то најважнија ствар. Заштитник грађана са сарадницима мора да дође овде у време у које смо га ми позвали, а ваше обавезе неке друге природе, које сигурно не могу да се мере са значајем дијалога у парламенту и значају расправљања вашег Извештаја за прошлу годину, због које смо ми и добили критике овде као парламент зашто то не чинимо, не могу да буду нешто што не може да се помери.

 Не може рад парламента да се понови. Не могу посланици да се прилагођавају обавезама Заштитника грађана, него баш напротив. Када закажемо седницу, очекујемо да у време које смо ми предвидели да се расправља о томе, Заштитник дође овде и покаже да нас поштује. Хвала.

 Тражим да се гласа о повреди члана 27.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Гојковић.

 Настављамо даље са радом.

 Да ли представници предлагача, мр Зоран Пашалић, Заштитник грађана, и народни посланик Петар Петровић, председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, желе реч?

 Реч има Маја Гојковић. Изволите, колегинице.

 МАЈА ГОЈКОВИЋ: Нисте ми дали образложење повреде Пословника, члана 27. Како се десило да ми расправљамо у 12.30 о овом Извештају, а не од 10.00 часова када смо заказали седницу?

 (Председавајући: У праву сте.)

 Молим да ми објасните како је дошло до тога и да ли сам ја у праву да је дошло до непоштовања парламента од стране Заштитника грађана. Неко му је изашао у сусрет.

 Председник парламента Заштитнику грађана, да знају посланици и јавност, није изашао у сусрет. Јуче сам послала поруку да не долази у обзир да ми правимо паузу зато што Заштитник грађана има друга посла.

 Значи, председник парламента му није изашао у сусрет, нити би. После оволико критика које смо добили зато што нисмо расправљали о Извештају Заштитника грађана. Расправљамо сада у јулу месецу и заказали смо прошле недеље. Значи, било је довољно времена да се направи распоред у обавезама Заштитника грађана, а не парламент да прави распоред како Заштитнику грађана падне на памет.

 Тако да, желим да јавност зна да нисам изашла у сусрет Заштитнику. То се десило на неки други начин, мимо праве форме комуникације између парламента и оног кога смо ми позвали овде.

 Ако неко стално говори да ми не спроводимо функцију других неких органа власти или Повереника у довољној мери, онда да се зна са каквим се ми изазовима суочавамо, да свако данас у овој држави сматра да је изнад парламента. Ако ћемо да јачамо институције парламента и углед нашег парламента морамо отворено да разговарамо, како то изгледа у стварности, без обзира да ли је то Повереник или неко други. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Гојковић.

 Наравно, у складу са Пословником, дугујем објашњење, односно образложење, сматрам да сте апсолутно у праву и преузимам, како би ви правници рекли, командну врсту одговорности. Иначе, сазнао сам у 10 часова и 50 минута да ћемо наставити са радом у 12,30. часова. Али, опет и моја одговорност, пошто сам председавао парламентом, тако да, нисам имао ту информацију, тако да нисам могао да наставим нормално рад парламента у складу са нашим правилима, процедурама, као што сте ви лепо рекли, да започнемо у 10,00 часова, и да свој рад завршимо у 16,00 часова, уколико не постоје ваљани разлози да тај свој рад наставимо као претходних дана.

 (Маја Гојковић: До 16,00 часова?)

 До 18,00 часова, како то пише и у Пословнику.

 Изволите.

 МАЈА ГОЈКОВИЋ: Прихватам ваше објашњење, не тражим да се гласа о томе, инсистирам да данас радимо до 18,00 часова и да Повереник дође и сутра због изгубљеног времена које смо данас његовом кривицом изгубили. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вама на сугестији. Наставићемо наравно тако са радом и таквим системом рада како и пише у Пословнику.

 Сада бих дао реч представницима предлагача, мр. Зоран Пашалић, Заштитник грађана. Изволите, господине Пашалићу.

 ЗОРАН ПАШАЛИЋ: Хвала, најлепше.

 Једна мала дигресија, мислили сте председнице на Заштитника грађана, ја ћу доћи сутра, то апсолутно није спорно, као што не сматрам да сам, далеко од тога, желео уопште да утичем на рад Скупштине. Замолио сам, добио сам сагласност, иначе, не бих ништа сигурно самоиницијативно урадио и мењао рад Скупштине, односно термине у раду Скупштине. Ако се сматра да је моја грешка, ја се заиста извињавам, сигурно да без сагласности не бих то урадио. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Маја Гојковић. Изволите.

 МАЈА ГОЈКОВИЋ: Уважени Заштитниче, ја не знам како је у регулаторном телу код вас и ко кога обавештава и ко тражи од кога сагласност за одређене поступке. Код нас је то све дефинисано Пословником. И ако председник овде пред грађанима Србије, пред посланицима тврди да са мном нисте имали никакву комуникацију, ни писмену, ни усмену, верујте ми да је тако, јер, за сваку моју изговорену реченицу постоји суд грађана и они гласају, или не гласају, у следећем мандату за мене, или за политичку странку којој припадам и коју представљам овде. Код вас је изгледа нешто другачије. Нисте добили сагласност председника парламента да дођете онда када ви можете да дођете, по вашем нахођењу, и то је једина истина. Од кога сте добили, мени је потпуно у овом тренутку свеједно.

 Ми ћемо данас радити онако како је предвиђено, до 18,00 часова. Не желим да посланике овде задржавам у времену у којем би неком другом одговарало. Ми добијамо врло важне, значајне критике када нешто радимо мимо правила ове Скупштине. Са том праксом смо прекинули. Уважили смо сваку препоруку која је дошла, не само од Европске комисије, него и са других страна, али онда од парламента желимо да направимо институцију, кућу коју сви поштују, сваким својим гестом.

 Ми нећемо да будемо нешто за поткусуривање, кад ко има времена, да мало сврати, па да испунимо неку форму, хоћемо суштински да дискутујемо о вашем извештају. Више пута сте у јавности говорили да нисте имали прилику да разговарамо о извештају. Указала се прилика, и не можете ви парламент да ставите као обавезу од пола један, а да друго нешто и да други неки састанци добију приоритет у односу на парламент и на представнике грађана. Не желим то да прихватим, ни због себе као представника грађана и уопште због свих ових посланика овде који представљају грађане Србије, различите политичке опције, без обзира да ли чине странке које подржавају Владу Републике Србије или то чине посланици који представљају грађане који гласају за њих, а тренутно су у опозицији.

 Због читавог парламента, инсистирам на томе да нам се извините. Не знам који је то састанак добио приоритет у односу на парламент Србије? Који је то састанак тако битан да ви одлажете седницу парламента Републике Србије и да вам било ко излази у сусрет због тога, а недељама добијамо опомене зашто не радимо, па зашто не радимо, зашто не расправљамо о вашем извештају? Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Гојковић.

 Повреда Пословника, Маријан Ристичевић.

 Изволите, колега Ристичевићу.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, повреда члана 107, достојанство Народне скупштине.

 Не ради се само о Заштитнику грађана. Ми имамо независна регулаторна тела и органе. Овај независни орган Заштитник, ја имам осећај да они мисле да имају уцењивачки капитал. Дакле, тај уцењивачки капитал свакога дана све више расте, као и овај део опозиције. Сви се нешто жале, сви као, нешто им Скупштина најважнији орган у земљи, не одговара, нешто им није разматрала, нешто им Скупштина није по вољи. Није им по вољи орган који их је именовао, није им по вољи орган који их је изабрао. Ако нам не допустите то и то, ми ћемо се жалити светој Европској комисији. И, овај случај са Заштитником показује да независни органи и тела мисле да су божански независни. Не, они нису независни од Народне скупштине. Народна скупштина их је бирала.

 Можда бих ја волео да се извештај Одбора за пољопривреду расправља у пленуму, о извештају Министарства пољопривреде па да и ја могу о пољопривреди да кажем шта хоћу и да имам своју седницу. Међутим, о таквој врсти извештаја се не разматра. Овде, колико ја видим имамо право пречег управљања Народном скупштином. Нама председник Републике није каснио, један минут није каснио. Дошао је пет минута раније. Кад је био председник Владе, долазио је тачно, одговарао на питања народних посланика. Не ради се само о Заштитнику, већ и о Поверенику, заверенику и осталим независним регулаторним телима и органима, који мисле да су божански независни од Скупштине и ми то не смемо допустити. Не тражим да се о томе гласа. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Ристичевићу.

 Сада представник предлагача мр. Зоран Пашалић, Заштитник грађана може да се обрати, евентуално одговори на коментаре дискусије. Изволите.

 ЗОРАН ПАШАЛИЋ: Хвала за коментаре. Заиста желим да се извиним Народној скупштини Републике Србије, иако и за, не кашњење, него одређивања другог термина, стоји моје озбиљно питање и озбиљна је била молба да ли би то икако било изводљиво осим у ситуацији ако није изводљиво, ја бих се свакако повиновао термину од 10,00 сати. Заиста сматрам да у овој ситуацији се ово може решити само тако што се ја заиста извињавам свима вама, председници Народне скупштине Републике Србије посебно. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Пашалићу.

 Да ли народни посланик Петар Петровић, председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу жели реч? (Не)

 Да ли известилац надлежног одбора жели реч? (Не)

 Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч?

 Да ли се неко јавља за реч?

 Вјерица Радета се јавила за реч, изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Нисам се пријавила зато што смо очекивали да ће Заштитник грађана да каже нешто о свом извештају, али у сваком случају ми извештај имамо испред себе, и без тог неког уводног излагања спремни смо да говоримо о њему.

 Став СРС када су у питању регулаторна тела је општепознат и ми не верујемо у независност тих органа и уверени смо да други државни органи треба да раде своја посао, без ових помоћних органа, али када је у питању Заштитник грађана, морамо да поштујемо Устав, јер је то једина тзв. независна институција која је предвиђена Уставом Републике Србије и зато на тај начин и гледамо на овај државни орган. Али, управо зато што је Заштитник грађана предвиђен Уставом Републике Србије, обавезује га више него друге да води рачуна о интересима државе Србије и о Уставу Републике Србије.

 У овом извештају смо имали прилику да видимо, онако прилично детаљно написано, и чиме се Заштитник грађана бавио и шта је урађено до сада, шта се планира итд. Има ту неких ствари добро што су рађене, али има много важнијих ствари за државу о којима се, по мишљењу СРС, Заштитник грађана није бавио или бар није бавио у довољној мери и ми заправо о томе желимо да говоримо.

 Зашто сам уопште почела ово са тим нашим неверовањем у независност тих органа? Можда је један од најбољих примера управо претходни Заштитник грађана, који је заправо био политичар, који још је био и Заштитник грађана, већ је био у кампањи за председничке изборе. Ви, господине Пашалићу, за сада, бар у јавности, нисте показали такве аспирације и чувајте се да тако остане и до краја. Ако желите и ако будете желели да се бавите политиком, онда лепо поднесите оставку, па чекајте да неко време прође, па уђите у политику. Дакле, немамо ту врсту примедби.

 Овде сте већ на почетку у увом уводном делу Извештаја рекли да је наредни корак ваш усвајање, односно предлагање, претпостављам, јер усвајање је у Народној скупштини, измена и допуна Закона о Заштитнику грађана. Заиста, ако та функција мора да постоји, а мора, зато што је прописана Уставом, заиста треба да се мења закон и да оно што ви радите мора да има да неко ко не поштује то мора да сноси и одређене последице, јер овако се све своди, ви или радили или не радили, ништа се не дешава некоме ко не поштује неки налог Заштитника грађана, а то није добро, онда сте ви ту само формални и онда ваше постојање не значи ништа.

 Оно што се нама не допада је то што сте рекли да сте иницирали формирање мреже омбудсмана Балкана, ради бољег повезивања институција омбудсмана у државама региона. Ми српски радикали желимо да скренемо пажњу и јавности и свим државним органима, и то радимо редовно, да се сви оканете те флоскуле Западног Балкана, држава региона итд, ми смо држава Србија, једна од држава у Европи. Ово је нешто што се намеће, тај Западни Балкан, државе региона, то је нешто што се намеће са Запада, да би полако ушло, ево, и у ваш извештај као државног органа, и то раде и министри, једноставно да то уђе, да кажем, и у уши народа, а суштина је да се заправо покуша формирати та нека група држава, отприлике то је СФРЈ, али још горе од тога је што су те државе планиране да постану чланови НАТО и онда кад се споје једном у тај неки формално Западни Балкан или државе региона, како ви кажете, онда то иде ка том путу и ми зато не желимо да се уопште користи тај термин. Ви као Заштитник можете да сарађујете са заштитником ове или оне државе, али избегавајте ово, немојте да радите нешто што ће бити штетно.

 Кад смо већ код, како ви рекосте, формирања те мреже омбудсмана Балкана, нисмо видели да ли сте и шта сте предузели када су у питању људска права Срба у садашњој Хрватској и још чини ми се најтежи положај Срба у Црној Гори. Ту очекујемо да ви као неко чију је функцију Устав предвидео, а скупштинска већина вас бирала, очекујемо ваше одређене активности, ако треба усмерене неким вашим предлогом и ка Влади и ка председнику државе и ка омбудсманима у овим државама. У сваком случају, сваки државни орган мора да се бави и тим.

 Ви сте овде још поменули да притужбе грађана, ово је крај вашег уводног дела, у највећем броју говоре о повреди права у области рада Пореске управе, незаконитог рада извршитеља и неефикасној судској управи. Ми се залажемо да Заштитник грађана добије овлашћења да може да штити грађане од сваког нивоа власти, од председника Републике до месне заједнице, или обрнуто. Дакле, морате имати такве ингеренције и очекујемо у тим вашим изменама Предлога закона, да ће тако нешто и бити предвиђено, јер без тога, опет понављам, не треба нам Заштитник грађана који ће реда ради седети у кабинету, имати неке људе, примати плату, а од кога грађани немају никакве користи. Ово нема везе са оним ко је Заштитник грађана, него генерално са функцијом.

 Не знам да ли ви знате, рецимо, кажете да имате највише примедби, између осталог, на незаконит рад извршитеља. Српска радикална странка од маја води акцију и прикупљамо потписе за петицију о укидању јавних извршитеља. Намера нам је да за јесење редовно заседање предложимо Народној скупштини предлог новог закона о извршењу и обезбеђењу, где неће бити могуће да јавни извршитељи уопште раде овај посао, а поготово не на овај начин. Било би логично, кад сте већ имали ове примедбе, да сте се као Заштитник грађана на ту тему изјаснили, да сте одржали конференцију, да сте рекли да смо и ми очигледно понукани тим што је велики број грађана незадовољан, да и ви добијате такве примедбе и да ви као Заштитник подржавате једну такву акцију. То што смо ми тренутно странка у опозицији вама не смета да реагујете у интересу грађана, а поготово што и сами кажете да тај проблем имате.

 Исто тако, реакција на Заштитника грађана на нотаре. Да ли ви мислите, као Заштитник грађана, да је нормално да су све овере потписа узете из ингеренција судова и локалних самоуправа и да су пребачене неким нотарима којих прво нема у свакој општини, па онда општина која нема нотара може потписе да оверава и у општини и у суду, а она која има, грађани морају да оверавају све тамо за неупоредиво већу количину новца него што је то код нотара. Да ли ви мислите да је нормално да потписе пред сваке изборе треба да оверавају нотари или то може да се врати у ингеренцију локалних самоуправа, односно судова?

 Све су то ствари које интересују сваког грађанина и ви не морате чекати да вам се сваки грађанин појединачно обрати, да би сте ви изашли са ставом Заштитника грађана.

 Нисте реаговали, ми смо овде расправљали, ево пре десетак дана можда и мање, о комуналној милицији и ту смо очекивали вашу реакцију. Знате, ово што је предвиђено Законом о комуналној милицији, да вам сада не препричавам закон, ваљда сте пратили, нешто што је апсолутно неприхватљиво, да може неки комуналним милиционер, без униформе, да приводи човека, да му ставља лисице, да га бије, да га легитимише. Дакле, и ту смо очекивали вашу реакцију, ваш став.

 Исто је било и када су уведени управници зграда, говорим вам о неким институцијама са којима, већ грађани имају огромних проблема, сигурно то долази код вас. Ми, када причамо, када се доноси закон, скупштинска већина, наравно не прихвата наше ставове, зато што имају они другачији приступ, другачији концепт и зато и предлажу се такви закони, и логично је да скупштинска већина гласа за њих. Али, ви нисте заштитник скупштинске већине, нисте ни опозиције, ви сте заштитник грађана, али у неким тако битним стварима, где се потпуно за 180 степени, мењају неки односи у друштву када је у питању вршење неких услуга, ви ту морате да се појавите.

 Питање јавних набавки је нешто о чему смо расправљали и пре неки дан, када је овде био, не знам представници разних комисија, није ни важно, ако ми српски радикали већ месецима причамо о томе да постоји проблем са јавним набавкама, да се не поштује закон, да се велики послови закључују без јавних набавки. Ми увек за пример узимамо америчку фирму „Бехтел“ и тих 300 милиона евра за које ми тврдимо да су узете из буџета, преко Скота и Зоране Михајловић, ви нисте судија, ви не можете то да испитујете, као судија, али као Заштитника грађана, јер паре у буџету су паре свих грађана, и моје и ваше и оних који нису овде, ви морате и о томе да размишљате.

 Данас је 11. јул, данас је дан када се у Поточарима, у Сребреници, обележава дан када се тамо десио ратни злочин. Ми смо данас нажалост овде имали страшну бруку и срамоту, да је посланик, који наводно бојкотује, па се вратио у Скупштину, рекао коме се то свиђа, коме се не свиђа, то је геноцид. То је страшно, ви наравно не можете истерати посланика из парламента, не можемо ни ми, али верујемо да неко ко тако мисли и ко то сме да каже, да га грађани никада више неће ни поздравити у комшилуку, не знам како ће од срамоте данас да се врати кући, како ће проћи поред некога кога сретне у комшилуку. То је заиста нешто што је незабележено, наравно нема везе са вама, али са вама има везе нешто друго.

 Да ли сте ви приметили, чули, видели, прочитали, да је група оних караконџула, које себе називају „жене у црном“, развила транспарент да траже од државе Србије да призна да је у Сребреници био геноцид? На такве ствари морају да реагују сви државни органи, од председника државе, до вас као Заштитника грађана, сви, јер све више се чују ти гласови који долазе са запада, појављује се неки нови услов, мора Србија да призна да је у Сребреници био геноцид, па да ми за сва времена останемо геноцидан народ, да бисмо јел те ишли у ЕУ. Морате да се прецизно ви изјасните о таквим стварима.

 Наравно, ми српски радикали знамо, доказано је, утврђено је и верујемо да већина народних посланика, па ваљда сви који данас овде седе су у уверењу да се у Сребреници није десио геноцид. То што се десила та срамота са тим послаником, како се зове он уопште, Владимир Ђурић, не знам ни како се зове, али просто хоћу да кажем да му знају људи у комшилуку да га пљуне свако ко га сретне.

 Да ли ви знате и да ли сте, а немогуће да не знате, зашто нисте реаговали већ ево, сваке године од када сте ви на том месту, да једна група тих невладиних организација тзв. невладиних организације и те како припадају неким владама али не Влади Србије, да организују неки фестивал „Мирдита“, да нам се Шиптари смеју у лице у Београду. Нико не реагује, иду тамо неке будале да то гледају, иду тамо неки издајници сопственог народа и сопствене државе да им аплаудирају, а ми желимо да имамо Заштитника грађана који ће да каже на конференцији, људи ово не може да се дешава у држави Србији, каква „Мирдита“ у Србији када на Косово и Метохију не може да уђе ниједан министар Републике Србије. Ево, јуче, прекјуче кад је забрањено и лекарима са ВМА и Вулину да уђу на Косово и Метохију, а ми дозволили да се држи фестивал „Мирдита“ шиптарских неких пробисвета који дочекују пробисвети у Београду.

 Да ли ви знате и да ли ви све колеге знате, да је Коларац, чувени Коларац, руководство те, јер Коларац је институција, да су дозволили да опет неки пробисвети, хохштаплери вечерас држе тамо неку представу где ће промовисати геноцид у Сребреници. Дакле, ово је просто невероватно шта се дешава овој држави и овом народу и да нико не реагује. Не знам да ли је то у надлежности града Београда, ко тамо поставља руководство, то руководство комплетно сутра мора бити смењено. Сутра морају бити сви смењени, они који су дозволили да се промовише наводни геноцид у Сребреници у Коларцу. Тамо ће ићи вечерас неко да то гледа и да томе аплаудира, ваљда као овај посланик што је данас рекао, коме се допало то се и десило.

 Ево, случајно се потрефило да о вашем извештају расправљамо баш данас, али ово би била наша тема и ове све теме о којима говорим и да је то било неког другог дана. Заиста се нада да ћете бар после ове моје расправе и осталих колега из СРС, па вероватно и колега осталих који ће данас о овоме говорити, да чујемо шта Заштитник грађана мисли о томе. Сутра се Залазју, у једном месту у општини Сребреница одржава помен српским жртвама, српским жртвама које су побиле хорде Насера Орића. Да ли то у Србији неко зна? Наравно, делегација СРС ће бити тамо. Наташа Јовановић и Срето Перић, а тамо ће их сачекати наши људи у Републици Српској. Пазите, ви морате да радите не само за овај моменат, као и ми који смо у политици, ми морамо да радимо и за историју. Ми морамо да оставимо иза себе нешто чиме ће се генерације после нас поносити, а не да својим чињењем или не чињењем допринесемо да остане љага на спрском народу за нека времена кад нас не буде било. Не смемо тако да се понашамо и не смемо то да радимо.

 Ви сте овде у овом свом извештају важно је, поменули да сте констатовали да у Србији нису дозвољени истополни бракови. Па, нису и не треба да буду. Ви се бавите нечим што заиста не би требало да се бавите, бар не на овај начин. Немамо ми ништа против геј популације, немамо ништа против људи таквог опредељења, нека их нека живе свој живот како год им одговара али да их Заштитник грађана кука што у Србији нису дозвољени геј бракови, то је недопустиво. Нема их у Уставу и не можете да причате о њима. Можете да причате ако мислите да је некоме лично угрожено неко право, неком из те популације, ми ћемо вас подржати да му заштитите лично право, али ово свакако не.

 Говорите и о особама са инвалидитетом, о националним мањинама, о лицима лишеним слободе. Нисам сигурна, не знам заиста да националне мањине у Србији имају неких проблема. Ми српски радикали се залажемо да имају апсолутно сва могућа права на највишим европским и светским стандардима, али не верујемо да било ко има проблема као национална мањина у Србији и не треба да има.

 Када су у питању лица лишена слободе, ево завршавам видим да сам време потрошила, само још једну реченицу. Морам да вам кажем да постоје проблеми и када су у питању лица лишена слободе.

 Ви знате да постоје нека лица којима су изречене незаконито казне од 40 година јер су кажњени за дела која нису постојала као кривична дела у време када су та дела наводно извршена и да рецимо Звездан Јовановић и Легија су већ годинама потпуно изоловани и стаклима оним непробојним одвојени. Чак не могу да помилују ни дете, не могу да се поздраве ни са женом, ни са чланом породице. То траје годинама, то је ваљда преписано из гватанама.

 То је између осталог ваш посао да се бавите и о таквим стварима. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, вама колегинице Радета.

 Сада реч има Ана Караџић. Изволите.

 АНА КАРАЏИЋ: Захваљујем, потпредседниче.

 Поштовани господине Пашалићу са сарадницима, даме и господо народни посланици. Пред нама се налази веома важан Извештај.

 Значајан је за све нас и који седимо овде и све оне који су у извршној власти, јер показује на неки начин какво је то задовољство грађана радом органа управе уопште.

 Не бих се превише враћала на прошлост, нити би се бавила ранијим заштитницима грађана и њиховим Извештајима, али имам потребу да кажем и задовољство пре свега да ова функција више није политизована и да сада заиста се ради на прави начин. Јел, колико схватам ви не претендујете ни на једну политичку функцију, нити се бавите политиком са места заштитника грађана јер, би то била суспензија и Устава и Закона о заштитнику грађана.

 Ми смо и раније о томе разговарали на тај проблем указивали као ПС. Из тог разлога могу слободно да кажем да ваш Извештај сматрамо релевантним и стручним и свеобухватним. Детаљно сам га прочитала.

 Сваки појединачни проблем којим сте се бавили ви сте детаљно описали и важно је што су приказани сви недостаци и препоруке које сматрате да постоје на основу онога што сте видели на терену и на основу притужба грађана. С тим у вези, желим да кажем да смо сви ми овде заједно да дебатујемо, разговарамо и да видимо на који начин и преко којих измена и допуна закона можемо да утичемо на побољшање положаја свих грађана Србије.

 Пре свега бих издвојила као круну вашег рада у овом Извештају, кампању „Отворена врата“ коју спроводите у Београду, као и дане Обдусмана, у унутрашњости Србије, јер на тај начин се приближавамо грађанима, што јесте циљ, поготово ви као независни орган коме они могу да се обрате, али и сви ми овде који смо свакодневно на терену и разговарамо са њима о свим проблемима које имају.

 Такође бих похвалила ваше унутрашње уређење службе. Колико сам схватила, прочитала у вашим Извештајима, имате одељење за хитно поступање, које је јако важно, јер је важно да се што пре и на време, благовремено реагује на све притужбе грађана и то је за сваку похвалу.

 Не треба да се поредимо ни са другим земљама у региону, балкану, али сигурно има добре праксе када говоримо о обдусманима који спроводе праксу на својим дужностима и у Европи и у региону.

 Добро је што сте направили ове билатералне споразуме и са Бугарском и Турском, са Словачком и Русијом, јер на тај начин можемо унапредити и наш рад у Србији. Наша држава је, сматрам, свакако параметар за висок ниво поштовања људских права, јер смо доказали, не само са земљама у региону, већ и у Европи какав смо однос имали према мигрантима, када је била велика криза и како смо се људски понашали према њима, без обзира на нека ограничења у, пре свега, финансијским ресурсима, које смо сигурно поседовали.

 Оно што ме више од свега тога брине јесте податак који сам прочитала, то је да четвртина од укупног броја примљених притужби у односу на права детета, односе се искључиво над насиљем над децом и то је заиста алармантан податак и заиста је потребно да све институције што интензивније раде на решавању овог проблема.

 Такође је важан ваш Извештај везан за заступљености жена на местима одлучивања, јер сматрам да ту имамо један велики помак, с обзиром да данас на руководећим функцијама, како у државној управи, тако у Влади, тако на местима председника општина се налазе жене.

 Ми у Скупштини имамо женску парламентарну мрежу која подржава и даје предлоге ове врсте за развој уопште жена, како би се боље сналазиле и радиле на тим руководећим позицијама, као и родно правно буџетирање које је такође значајно. То када говоримо о равноправности полова на руководећим позицијама.

 Такође, важан делокруг вашег рада јесте и положај особа са инвалидитетом. Надам се да, без обзира што овде имате неку оцену да то још увек није на задовољавајућем нивоу, ради се доста на томе, тако да се надам да из године у годину можете да приметите да је тренд пораста квалитета живота особа са инвалидитетом у Србији и као приступачност сте навели као главни основ, главни предуслов за равноправно учешће, што свакако јесте.

 Ми смо конкретно, док сам била у градској општини Вождовац, сви смо се као веће бавили доста проблемом приступачности, јер је постојало доста зграда и институција које нису имале техничке услове за прављење рампи, али смо као веће градске општине Вождовац, радили на томе да прибавимо нека друга помагала као што су гусеничари, итд. тако да бисмо свакој особи која има тешкоће у кретању, омогућили приступачност тим објектима, па верујем да и друге локалне самоуправе то исто раде, да је заиста подигнута свест о томе последњих година што је свакако пут којим треба да наставимо.

 Друга тема јесте ниска стопа запослености особа са инвалидитетом, као и тежи положај особа са аутизмом. То је оно што заиста и јесте проблем, што се надам да ће се у наредном периоду побољшати.

 Поменули сте стање у области социјалне заштите, поготово када говоримо о локалним самоуправама, мањак запослених у центрима за социјални рад.

 Ја бих истакла једну чињеницу коју смо више пута понављали и верујем да већ сви знају ту реченицу, али ја морам да је поновим, да у периоду реформи и периоду штедње, ни један динар социјалних давања није умањен, тако да то опет говори о томе у каквом положају, односно какав је осећај према особама које су социјално угрожене, свест грађана, свест Владе према њима и уопште да на неки начин заиста се опходе људски и труде да што више омогуће колико смо у могућности.

 Такође, брига о најстаријима, Министарство за рад, борачка и социјалним питањима води рачуна о томе кроз ригорозне контроле старачких домова већ годинама уназад, град Београд кроз разне врсте програма, помоћ у кући, па сматрам да када говоримо о том делокругу, да је и то побољшано у односу на претходне године.

 Што се тиче младих, кажете да се суочавају са незапосленошћу, економским проблемима и на томе се ради. Треба ускладити образовање са тржиштем рада, зато смо покренули то дуално образовање. Желим да истакнем чињеницу да је незапосленост знатно мања него што је била у претходном периоду, те се надам да и овај проблем који постоји у свим земљама, не само код нас, незапосленост младих и одлив младих у иностранство, да ће из године у годину све више да се смањује.

 Покренули сте пројекат „Приступачност за све“, како бисте подигли свест приступачности грађанима. То јесте добар корак и конкретан циљ тог пројекта јесте унапређење локалних политика, када говоримо о приступачности грађана, по готово када говоримо о социјалној инклузији особа са инвалидитетом, старијих и свих рањивих група.

 Сматрам да је ваш Извештај заиста свеобухватан, погледала сам све табеле које сте навели и имате концизне бројеве и проценте и колико вам је стигло притужби и који предмети су завршени у одређеном року, али оно што је важно јесте да постоји висок ниво поступања по вашим препорукама, а то значи да сви заједно радимо тимски и да је заиста велика могућност и сигурна сам да ћемо у наредном периоду, да ће сви ови недостаци, да ће се радити на њима и да ће бити све боље.

 Из свега горе наведеног, желим да нагласим и да кажем да ће посланичка група Покрета социјалиста НСС – УСС, у дану за гласање подржати ваш Извештај. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Караџић.

 Да ли се још јавља за реч?

 Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући.

 Уважени господине Пашалићу са сарадницима, колеге народни посланици, посланичка група СПС ће у дану за гласање подржати извештај Заштитника грађана, јер за то има разлога.

 Пре свега, извештај је целовит са свих аспеката који извештај треба да има. Обухватио је све сегменте делатности, односно надлежности у којима Заштитник грађана поступи. За разлику из неког ранијег периода овај пут имамо нешто што до сада нисмо имали. Нисмо имали летаргију, нисмо имали инертност, немамо у ствари, извињавам се, да будем прецизан и немамо оно што је најважније, бежање од свог посла. Све је то било пре него што сте дошли на позицију на којој се налазите.

 Истини за вољу, треба истаћи и чињеницу, да смо коначно добили Заштитника грађана, који се не бави политиком и политиканством, него својим послом и то је од стране посланичке групе СПС у сваком случају и за похвалу.

 Уважени, ако могу тако да кажем обдусмане, желим да са посебним акцентом се осврнем на један део вашег извештаја, а он се односи на третман осуђених лица. Ово говорим и са становишта професије којом се бавим, с једне стране, а са друге стране и као председник Комисије за надзор над извршењем кривичних санкција која је формирала Скупштина Републике Србије, дакле овај парламент.

 Оно што сте идентификовали као чињенично тачно и што ми не доводимо у сумњу јесте да се сада у овим околности какве јесу третман над осуђеним лицима може оценити као позитивнији, неупоредиво у позитивнији него у неком ранијем, односно претходном периоду. У том правцу, ваша оцена заиста стоји.

 С друге стране и оно што сте утврђивали кроз надзор који сте спроводили, наравно у границама надлежности које имате, јесте да су и казнено-поправне установе, односно казнено-поправни заводи, у сваком случају, допринели да се побољшају услови осуђених лица за време трајања издржавања казне на коју су правоснажно осуђени.

 Желим да скренем пажњу на један изузетно позитиван пример, а то је пример казнено поправне установе, односно Казнено-поправног завода у Нишу. Овај казнено-поправни завод је успео да својим средствима, искључиво из сопствених прихода, ревитализује комплетан завод, односно комплетну установу од руинираних објеката, од ћелија или боље рећи просторија у којима је некада било по 16 до 18 осуђеника, које нису имале најадекватније услове, не за живот него за боравак, почев од тоалета, хигијене и свега осталог, ова казнено-поправна установа је успела да изгради, а истовремено и да реновира постојеће објекте у којима су задовољени и то, углавном задовољени стандарди ЕУ и оно што Европска комисија налаже да осуђена лица морају имати и да тај третман мора бити управо онакав каквим се тим стандардима тражи.

 Даље, управо је ова казнено-поправна установа својим средствима успела да направи своју економију. Огроман број стоке, која се управо ту гаји, где се производи месо које служи директно за производњу, односно даље продају према крајњим корисницима, иде из тих производних објеката, да их назовемо халама, које је изградио управо тај казнено-поправни систем установа, завод, сада се налазе фабрике које производе делове за аутомобиле, а ту раде осуђена лица.

 Осуђена лица за то примају адекватну награду у смислу, условно речено, одговарајуће плате. На тај начин се још боље успоставља систем ресоцијализације осуђених лица, на тај начин се још боље и адекватније та лица едукују у смислу њиховог правилног враћања у друштвену заједницу, а самим тим и могућности да их друштвена заједница прихвати као чиниоце од којих друштвена заједница може имати корист.

 Заиста је ово један, очигледно веома позитиван пример нечега што све Казнено-поправне установе у Србији трба да имају.

 Господин Дејан Панић, кога морам да поменем као управник ове Казнено- поправне установе, дао је не мерљив допринос да се управо овакав начин деловања једне Казнено-поправне установе манифестује баш онако како сам ја то сад предочио ради грађана Србије.

 Да не говорим о томе да осуђена лица имају и сва друга права која су им призната међународним документима и Уставом Републике Србије и право на вероисповест коју могу управо да упражњавају у оквиру самих просторија, постоји и црква, постоји место где се може вршити обред и све оно што верници имају право и што им је то право гарантовано и то право користе, односно остварују.

 Даље, оно што је веома битно истаћи, јесте позитивно у вашем Извештају зато што за разлику од неког ранијег периода, ви имате један веома правичан и прагматичан приступ када су у питању проблеми који се појављују у друштву. Нажалост, ми смо недавно имали још један проблем, говорим још један јер је пре шест година такав проблем, такође, постојао, а то је проблем са полагањем матурског испита, односно пријемног испита.

 На тај проблем посланици СПС сагледавају управо онако како би се оценило као позитивно ваше поступање. Шта сте ви урадили? Ви сте тражили прикупљање информација од Министарства са једне стране, а са друге стране сте на основу комплетно прикупљених информација и доказа извршили одговарајућу оцену, и заузели одговарајући став. Заштитили сте децу, а са друге стране сте поштовали институцију. Шта смо имали у том истом, односно сличном догађају пре шест година? Имали смо једно превасходно, надобудно, арогантно и неправично опхођење обдусмана, господина Саше Јанковића. У ком смислу арогантно, надобудно, непрофесионално и непоштено? У том смислу што је тај исти господин, уместо да се обрати Министарству просвете, затражи адекватне информације, као што сте ви учинили, он је пресудио и без доказа, без било какве аргументације, без било чега што би могло да барем упути на одговарајући и колико-толико правилан закључак. Зато се са посебним признањем и поштовањем вашег поступања у поновљеном случају кршења одређених правила морамо одредити, управо овако како сам рекао. Урадили сте добро, урадили сте правилно.

 Што се тиче осталих делова извештаја, господине Пашалићу, наравно да се могу прихватити као чињенично утемељени, када су у питању повреде права детета и када су у питању повреде које се односе на тзв. рањиве групе, када су у питању деца, као наша највећа вредност и према томе, са поштовањем морамо увек да се односимо и да тако поступамо. Мислим да сте лоцирали оне тачке које можемо сматрати неуралгичним, односно где су највеће опасности када су у питању угрожавање права детета.

 У том правцу јесте сугестија свим институцијама система, родитељима, нама, народним посланицима да се томе посветимо са посебном пажњом, нарочито тамо где су у питању деца са посебним потребама.

 У том смислу и наша законска регулатива мора да буде далеко, далеко боља него досадашња. Ја нећу рећи да је досадашња лоша, али у сваком случају квалитативни помаци морају да се учине и да се обезбеди још шири, још већи обим права деце са посебним потребама.

 У том правцу и на нама као народним посланицима постоји посебна врста одговорности, али не можемо да сносимо сами ту одговорност уколико предлагач, односно ресорно министарство не покрене процедуру за, најпре, доношење или утврђивање нацрта, а касније предлога закона о коме ми можемо овде да расправљамо.

 Када је у питању владавина права, господине Пашалићу, желео бих да вам скренем пажњу да сте указали на одређени број притужби грађана које се односе на правосуђе. У том смислу желим да истакнем једну димензију вашег деловања која се, такође, може окарактерисати позитивно, а то је да сте се оградили од утицаја на правосуђе као независну, самосталну грану власти, судске власти.

 Дакле, немате онај начин који би представљао наметање одлука судовима, тужилаштвима, јер би то био начин директног утицаја или притиска на правосуђе. Хајде да ту будемо потпуно отворени и искрени. Па, управо је оно о чему смо јуче расправљали доказ да сам у праву кад ово истичем, јер је бивши Повереник за заштиту информација и података о личностима имао ни мање, ни више него слободу да налаже судовима шта треба да раде и како треба да раде, па су чак решења давана у том смислу - налаже се председнику суда да мора нешто урадити. Да ли је то директно задирање и утицај на судску власт? У том смислу морам мог уваженог пријатеља и колегу господина Ђорђа Комленског,да безрезервно подржим. Наравно, није у домену ваше надлежности, али је и те како чињенично утемељено, апсолутно тачно да смо имали вишеструку повреду права на доступност информацијама које су јавног карактер.

 Када су у питању подаци који се везују за портал судова, где ми, не само они који се баве професијом, него грађани у целини могу да увиде и да се упознају са подацима који морају имати и јавни значај, јер су и суђења јавна. Свако суђење може бити нејавно само уколико за то постоје посебне околности и уколико такве околности намећу да се искључи јавност, а у сваком случају јавност је присутна.

 Нама је та јавност била ускраћена, забрањена, зато што нисмо могли да остваримо увид у податке од којих зависи једна врста опреза, а с друге стране, дистанцирање од неких негативних појава које се могу десити у будућности. Било ко, адвокат, грађанин, тужилац, тужени, свеједно је, мора имати увек могућност да оствари увид у оно што је од значаја за његов правни интерес. Нажалост, то право је било ускраћено.

 Све ово сам говорио искључиво из разлога што вас подржавамо управо у томе што сте направили јасну дистинкцију или дискрепанцу између надлежности Заштитника грађана, с једне стране, и онога што раде судови и тужилаштава, односно правосудни систем у целини.

 Наравно да је у вашој надлежности да на сваку притужбу, па и кад су у питању судови, органи управе и тако даље, адекватно одговорите, па чак и да у складу са тим покренете одговарајуће поступке у смислу давања иницијатива за такве поступке, па чак и да поднесете одговарајуће тужбе. Али, у сваком случају, надлежност између вас и правосудног система је овде била савршено јасна.

 Када су у питању друге, да их назовемо, групације које су обухваћене оним делом вашег извештаја као уводним делом вашег извештаја, поменућу нешто што су моје уважене колеге већ прокоментарисале. Ради се о истополним браковима.

 Да будемо ту потпуно отворени и искрени, без обзира на нашу сензитивност према тој групацији, без обзира на то што имамо један уврежени начин размишљања који је генерисан превасходно традицијом, обичајима, васпитањем, некаквим другачијим системом вредности који је претходно био, јер ја морам да подсетим и због грађана Србије, до недавно су истополни бракови били ништа друго него кривично дело, а то је било кривично дело против природног блуда, а сада имамо један другачији систем устројавање система вредности који, на крају крајева, желели, не желели, морамо да прихватимо, јер је то систем вредности који је заснован, с једне стране, на демократским принципима и начелима, с друге стране, на европским стандардима које прихватамо чим вршимо хармонизацију са ЕУ. Па и у том делу ћемо као посланичка група СПС прихватити ваш извештај, без обзира што имамо разумевања за све оне који оваквом начину приступа. који ви имате, пружају одговарајући отпор. Надам се да и ви то са разумевањем прихватате.

 На крају, оно што је битно када су у питању штићеници центара за социјални рад, без обзира о коме се ради, да ли су у питању деца, да ли су у питању жене, жртве насиља, имамо много случајева где су и деца жртве насиља, где су жене жртве насиља, али у задње време и неретке случајеве где су мушкарци жртве насиља, нарочито старије особе, у вашем извештају можемо да утврдимо да сте добро лоцирали проблеме и да сте извели одговарајуће закључке на основу којих дајете добре сугестије како унапредити комплетан систем када је у питању заштита ових категорија и у том правцу, такође, имате нашу подршку.

 Ја не бих дужио даље. Још једном ћу се позвати на оно што је суштинско, што сам желео као професионалац, као правник, као адвокат да истакнем да су коначно препозната права осуђених лица, да су на основу препознавања тих права осуђених лица извршена одговарајуће анализе, да су на основу тих анализа сви актери дали свој допринос да се та права поштују и зато је тај третман осуђених лица, као што је то случај са КПЗ у Нишу, значајно побољшан.

 Да не би било дискриминације, морам да поменем да се тренутно и у КПЗ у Крагујевцу врше додатни напори да се кроз улагања, кроз инвестиције побољшају условио за живот осуђених лица, да је то учињено у Ужицу у једном малом затвору, да је у Панчеву отворен затвор по највећим европским стандардима, где је нешто што се може оквалификовати као понос државе Републике Србије да један такав затвор са једним таквим системом постоји уопште на Балкану, а ево постоји. Постоји у Панчеву, где у ћелијама бораве не више од два лица, где су услови изузетно добри, где су стандарди ЕУ прописани испоштовани до последњег детаља.

 Дакле, наша држава се коначно после дужег времена определила ка нечему што је добро, а то добро подразумева управо у овом сегменту, сегменту права осуђених лица, поштовање свега онога што поштују и примењују све земље чланице ЕУ.

 Ја вам се захваљујем што сте ме пажљиво саслушали. Надам се да ћемо заједнички и даље унапређивати рад свих институција система државе Републике Србије како би се положај свих категорија које су обухваћене не само вашим извештајем, него и вашом надлежношћу побољшао.

 На крају, поновићу, у дану за гласање подржаћемо ваш извештај. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Ђорђе Милићевић): Захваљујем колега Јовановићу.

 Колегинице Радета, ви желите реплику на излагање колеге Јовановића?

 Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Колега је доста времена потрошио говорећи о осуђеним лицима и ја то, наравно, потпуно разумем, то је, пре свега, и његова струка, али нисам сагласна са свим оним што се овде чуло, поготово реплицирам зато што сам и ја говорила о томе.

 Није то баш тако сјајно када су у питању осуђена лица у Србији. Улаже се у затворе, чињеница јесте и праве се нови итд, али ја сам у свом делу расправе поменула случај Звездана Јовановића и Милорада Улемека Легије.

 Дакле, не сме држава да дозволи и ви као Заштитник грађана да на било који начин буду угрожена грађанска основна људска права и процесна права ниједног притвореника и затвореника. Нико нема право да процењује коме треба овакво или онакво право. Дакле, сви морају имати иста права и немогуће је, нема у закону, у закону не постоји могућност да неко буде толико година изолован колико су Звездан и Легија изоловани да не може нико са њима да разговара осим кроз стакло, не постоји таква могућност у закону. Неком је пало на памет, као тако је најбезбрижнији да не размишља да ли ће побећи. Што ће бежати кад ће процес против њих бити обновљен и када ће лепо са слободе да се бране и открију све оно што је у држави Србији још увек тајна, а наравно, они имају све те податке?

 Ја сам пре неки дан овде говорила и о, рецимо, писму које је стигло нашем Одбору за правосуђе и управу од адвоката Љубише Бухе Чумета који, замислите, адвокат, 365 дана не може да добије одговор на питање зашто писмо које је он доставио свом брањенику никада њему није достављено и зашто се отварају писма која он добија. Ево, и то је тема за Заштитника.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Радета.

 Колега Јовановићу, желите реплику? Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући.

 Заиста изузетно ценим и поштујем све оно што ради као народни посланик моја уважена колегиница Вјерица Радета, али ја заиста њу нисам уопште поменуо у својој дискусији, тако да нисам схватио у чему је основ за реплику, но, добро.

 Ја у сваком случају не желим да оспоравам оно што је уважена колегиница Вјерица Радета истакла, јер она вероватно располаже са одговарајућим чињеницама, вероватно да располаже можда и са неким доказима на основу којих износи тврдње које је изнела, тако да у том правцу немамо разлога да полемишемо.

 Међутим, оно што сам ја, уважени господине Пашалићу, хтео да истакнем јесте пример и то два изузетно важна примера, један је Ниш, други је Панчево, да ми радимо на томе да се побољшају услови живота осуђеника, да се њихов третман побољша и да ти примери то несумњиво потврђују, за разлику од онога што је као лош пример истакла госпођа Вјерица.

 Ја ћу зато поменути чињенице које нико неће довести у сумњу, јер је довољно да оде, као што сам отишао ја у Ниш, као што сам отишао у Панчево и уверио се да је то тачно. А, шта је тачно у Нишу? Тачно је да постоји висок степен координације управника службе обезбеђења и осталих служби у Заводу. Тачно је да постоје добри услови за смештај, боравак и одржавање личне хигијене осуђених лица у највећем броју павиљона. Тачно је да су квалитет и услови за припремање хране на високом нивоу, да су услови за задовољавање верских и здравствених потреба апсолутно примењени. Тачно је да постоје услови рада у производним и другим погонима унутар Завода, као и могућност рада појединих категорија осуђених лица изван Завода, јер постоји и полуотворени третман. Тачно је да постоје услови за основно образовање заинтересованих осуђених лица, могућност њихове доквалификације. Тачно је да се адекватно спроводе мере од могућности злоупотреба и тачно је да се притвореници врло мало притужују на њихове услове. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Јовановићу.

 Реч има народни посланик Наташа Михаиловић Вацић. Изволите.

 НАТАША МИХАИЛОВИЋ ВАЦИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Поштоване колегинице и колеге, гости, независна регулаторна тела и институције успоставили смо као држава пре готово деценију и по како бисмо штитили и унапређивали поштовање права и грађанских слобода у поступању органа јавне власти.

 Дакле, улога институције Заштитника грађана је да непрестано утиче на поштовање људских права и слобода и то личним ауторитетом и снагом, као и угледом институције. То значи да је ваш посао да контролишете државну управу и да благовремено и јавно реагујете на све оне мањкавости и неправилности у циљу унапређивања и јачања демократије и владавине права.

 За изградњу грађанског друштва нема ничег важнијег и ништа важније од јачања институција правног система и то на делу, а не само декларативно.

 Добро је што расправљамо о извештајима независних тела, не само због грађана, већ и због различитости у приступу и мишљењима и оценама о раду независних тела и то на најважнијем месту у држави, дакле, у овом високом дому.

 Уверена сам да на тај начин шаљемо више него јасну поруку из највишег законодавног тела у земљи, да је Србија спремна да настави да унапређује и гарантује остваривање људских и мањинских права и слобода и да настави са унапређивањем рада органа државне управе, како би се пружила додатна заштита и могућност да грађани могу још боље да остварују своја права и слободе.

 Заштитниче, ја се вама обраћам. Ваш извештај показује и садржи све оно што је потребно да се целовито сагледају и представе активности Заштитника грађана као институције у извршавању уставних и законских надлежности и у којем се такође оцењује остваривање и заштита права грађана пред државним органима.

 Ваш извештај је за нас из СДПС изузетно значајан, јер је заштита, поштовање и константно и континуирано унапређивање људских права и слобода наше најпре вредносно, а потом и програмско опредељење. Извештај Заштитника грађана је својеврсни скенер друштва и стања у држави када је реч о људским правима. И овај, као и сви претходни, даје оцену стања државне управе и јавног сектора и указује врло прецизно на неопходне системске промене кроз изградњу и јачање институција у циљу унапређивања владавине права, поштована људских и мањинских права и остваривања права грађана.

 С друге стране, из предложених закључака јасна је намера, а јасна је и воља, да се јачају независне институције у наредном периоду. Закључци које ћемо изгласати садрже препоруке Влади да настави континуирани надзор над радом судске управе, јавних извршитеља и доследном применом прописа у свим областима анализирањем ефеката примене закона у циљу ефикасног и законитог остваривања права грађана и унапређивања механизама за заштиту њихових права.

 Из извештаја, како сте навели, важно је да то поновимо због јавности грађана, види се да су се грађани у извештајном периоду највише жалили на повреде начела и принципа добре управе, посебно на повреде права на поштовање закона, права на поштовања створених правних очекивања и права на ефикасно поступање, док се трећина притужби, а било их је нешто више од 3000, у којима су грађани указивали на повреде својих права, односи на економско-имовинска и социјално-културна права.

 Квалитет извештаја указује и на озбиљан приступ и посвећеност у раду институције Заштитника грађана. Ви сте самостални у свом раду и независни у смислу да Влада не сме ни на који начин да утиче на ваш рад и решавање предмета, осим неопходне сарадње и помоћи у извршавању решења која се односе на поступање органа државне управе.

 Са друге стране, Влада и други државни органи, такође, имају право да јавно укажу и кажу, уколико евентуално погрешно процените или анализирате неки закључак који органи државне управе донесу. Сви грешимо. Људи смо, можете и ви да погрешите. На пример, погрешили сте што сте тражили да се расправа одложи за пар сати.

 Дакле, како ви имате право да укажете Влади на пропусте, тако и Влада има право да се одреди у односу на њих, а онда Скупштина је ту да контролише и рад Влада, али и ваш рад, поштовани Заштитниче.

 Дужни смо, а на то нас додатно обавезују и закључци које ћемо, верујем, усвојити, ја бих волела и камо среће да их усвојимо једногласно, без обзира на то да ли смо власт или опозиција. На жалост, опозиције нема у парламенту …

 (Милорад Мирчић: Како нема?)

 Пардон, колеге из СРС, извињавам се. Не мислим на колеге из опозиције које не бојкотују рад парламента, већ на колеге из опозиције које бојкотују рад парламента, што је мало нелогично, нарочито када говоримо о људским правима и грађанским слободама, али добро.

 Дакле, наш посао, у складу са предложеним закључцима, је да пратимо са дужном пажњом рад извршних органа са становишта поштовања препорука Заштитника грађана и да захтевамо да нас Влада редовно извештава о њиховом спровођењу. Заштитник је, као што сам већ и рекла, утврдио низ препорука, готово у свим областима живота, у којима се образложено предлажу и допуне и измене Закона о Заштитнику грађана и доношење нових, као што је нпр. Закон о родној равноправности.

 Памтим, још из времена када сам као новинар и уредник ишчитавала извештаја Заштитника грађана и пратила скупштинску расправу о томе, да никада није било једноставно, нити пријатно слушати критике и оцене о свему ономе што грађани доживљавају као озбиљну препреку у остваривању личних права и слобода у односу на органе власти, односно у непосредном контакту са државном управом. Верујем да некима није пријатно ни данас, нарочито онима на које се односе препоруке из вашег извештаја, али сматрам да је то добро. Није пријатно.

 Иако од успостављања институције Заштитника грађана, дакле, 2005. године, па до данас, Србија је изградила разгранат правни оквир за заштиту људских права. Постојао је, постоји и увек ће постојати несклад између високих законских стандарда које успостављамо свакодневно и праксе. Зашто? Из простог разлога што поштовања заштите и унапређивања људских права и слобода никада није доста. Њихово унапређивање никада не престаје. Зато верујем да је важно и добро да некима ни данас није пријатно, јер су то управо она места која дају прилику за додатно побољшање и унапређивање рада државних органа, односно државне управе.

 Хоћу још да кажем, мислим да је важно због грађана, да питања људских и грађанских права и слобода не треба ценити кроз наша политичка опредељења и у односу на то да ли смо власт или опозиција. Слобода и људска права, њихово уважавање, поштовање и заштита су највише вредности једног друштва и државе и за њихово кршење не би смели да постоје дупли стандарди у односу на то ко их крши. На људска права не сме се гледати по принципу – какво седиште, такво гледиште. Неопходно је да сви заједно, бар у овом дому, и власт и опозиција, али је неопходно да као друштво у целини заједнички радимо на јачању институција.

 Често заборављамо да и у много развијенијим демократијама, земљама са дугом демократском традицијом грађани такође имају проблеме и са корупцијом и са политичким, финансијским злоупотребама, слободом медија итд, који треба да се решавају управо онако како данас ми на овом месту покушавамо да урадимо.

 Социјалдемократска партија Србије и ја лично верујемо да је конструктивна критика и здрава полемика изузетно значајна и корисна. Ја тако видим овај извештај, али и ову расправу. Видимо и похвале и критике извештаја, и то, као што сам већ рекла, јесте прави начин да заједно дефинишемо простор за даље унапређење заштите права грађана, како бисмо ојачали демократију и владавину права.

 За крај пуна подршка посланичке групе СДПС за ваш досадашњи рад и за извештај који сте нам доставили. Касније у расправи говорићемо још детаљније о деловима из вашег извештаја. Желимо вам срећу у даљем раду. Захваљујем и толико за ово прво јављање.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има Александар Мартиновић, по Пословнику.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, јавио сам се формално по Пословнику зато што немам други начин да добијем реч. Желим да објасним о чему се ради.

 Господине Пашалић ме је пре неколико дана замолио да дође у Народну скупштину у 12,30 часова, пошто је у 11,00 часова имао један веома важан састанак који скопчан са одређеним међународним обавезама Републике Србије. Ја сам о томе обавестио људе који су у руководству Народне скупштине. Чини ми се да је дошло до неспоразума.

 Желим да се извиним господину Пашалићу због евентуалних непријатности које је данас доживео и могуће да је кривица на мени, односно да ја нисам добро пренео садржину нашег договора, али просто желим да обавестим и народне посланике и грађане Србије да господин Пашалић није имао никакву лошу намеру, да на било који начин дискредитује парламент и народне посланике и расправу о његовом извештају.

 Прихватам одговорност да сам вероватно недовољно квалитетно и недовољно јасно обавестио оне које сам требао да обавестим да господин Пашалић не може да дође на седницу Народне скупштине након постављања посланичких питања, него тек од 12,30 часова. Да не би било никакве забуне око тога да је господин Пашалић имао било какву намеру да својим не појављивањем у 11,00 часова, односно након завршетка постављања посланичких питања од стране народних посланика, дискредитује овај високи дом.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Мартиновићу.

 Обзиром да сте указали на повреду Пословника, морам да вас питам да ли желите да се Народна скупштина у дану за гласање изјасни у указаној повреди Пословника? (Не.)

 Реч има Вјерица Радета, право на реплику.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Дешава се с времена на време колегама народним посланицима из власти да кажу да у Народној скупштини нема посланика опозиције и просто сваки пут морамо да реагујемо, без обзира што се колегиница исправила на нашу интервенцију, али стварно желимо да нагласимо и сваки пут то кажемо да је СРС највећа опозициона политичка партија у Народној скупштини.

 Ми смо странка која озбиљно ради свој посао, ми смо системска странка, конструктивна, ми не желимо да рушимо државу и не учествујемо у томе попут неких који овде не долазе, што је апсолутно њихова ствар и њихов проблем. Ми, просто, морамо сваки пут да нагласимо, пре свега ради јавности, да ми јесмо опозициона странка, да се ми не бавимо политиком и не рушимо државу да бисмо добили нешто за себе, већ да овај посао радимо у интересу државе, у интересу грађана. Ми јесмо опозиција, ми желимо да срушимо власт, али желимо да то урадимо на изборима.

 И још једном, молим све колеге народне посланике да нас не третирају, не знам на који начин, ако неко каже да нема опозиције у Народној скупштини, а ми овде највреднији и најозбиљније радимо свој посао, онда то заиста јесте на неки начин и увредљиво.

 Без обзира што у расправи може да се каже и нешто што човек баш и не мисли, ово је сувише озбиљно да би вам се више дешавало. И зато молим и председавајуће, све који председавају, да о томе воде рачуна и да на време те неспоразуме евентуалне рашчишћавамо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Радета.

 Нисам желео колегиницу Михаиловић Вацић да прекинем у току излагања. Ја мислим да није имала лошу намеру. Наравно да је ваша присутност видљива и поред вас, наравно, ту је још колега из опозиције Ђорђе Вукадиновић, па да се не би јављао по истом основу за реплику.

 Дакле, да, присутан је, наравно, део опозиције и највећа опозициона политичка опција јесте присутна и учествује у раду парламента. Захваљујем.

 Колегинице Вацић, ви желите реплику? Изволите.

 НАТАША МИХАИЛОВИЋ ВАЦИЋ: Не толико реплику, само можда као мало појашњење.

 Заправо, поента онога што сам хтела да кажем је да је изузетно важно да када говоримо о грађанским и људским правима и слободама, да нас овде буде присутно 250 посланика. То је мој лични став и у односу на то сам се реферисала.

 Посланици власти су ту и јако је важно да када говоримо о грађанским правима и слободама постигнемо што је могуће шири консензус, и у парламенту, а тако и у друштву. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице.

 Да ли жели реч још неко од председника, односно представника посланичких група?

 Реч има овлашћена представница посланичке групе СНС, народна посланица Сандра Божић. Изволите, колегинице Божић.

 САНДРА БОЖИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Уважени заштитниче грађана, поштовани народни посланици, поштовани грађани Србије, јако ми је жао што смо данас пропустили прилику да господине Пашалићу, као Заштитник грађана овде, не испред нас посланика, свој извештај предате и изнесете, већ због јавности и грађана Србије, јер сматрам да сте свакако у овом Извештају имали шта да кажете и да прикажете грађанима Србије данас у овом народном дому.

 Надам се да ћемо имати прилике у будућности, или можда кроз неку наредну полемику, да чујемо шта је то Заштитник грађана радио у претходној, 2018. години, до неких детаља, који буду занимљиви посланицима.

 Дакле, пре него што дам свој осврт и коментар на поменути Извештај, имам потребу грађанима прецизније да представим и предочим шта то институција Заштитника грађана заиста значи, јер сматрам, иако су моје колеге пре мене које су говориле негде дотакле ту тему, мислим да је јако важно рећи да је институција Заштитника грађана у прошлости остала грађанима готово нејасна.

 Снажан је утисак да је у блиској прошлости она била у потпуности отуђена, политизована и политички злоупотребљена од претходног, ја морам рећи, такозваног Заштитника грађана, Саше Јанковића, јер не знам како бих га другачије у овом моменту назвала.

 Уместо да буде независни регулаторни орган, институција Заштитника грађана од стране Саше Јанковића је политички злоупотребљена. Служила је као својеврсна платформа за кандидовање на место председника, еманципацију личне политике, итд.

 Примера на које је све то чињено и како је злоупотребљена институција Заштитника грађана у једном веома значајном периоду од 2007. до 2017. године је заиста безброј. Ти примери би могли можда да послуже за неки научно-фантастични филм, за неки сценарио или, можда, неки лош ријалити, с обзиром да су поједини који су режисери такве врсте ријалитија који имају неки манир чепркања по људским судбинама и подржали у смислу једне самопрокламоване елите управо ту намеру кандидатуре за председника Србије са места Заштитника грађана Саше Јанковића. Препознаће се вероватно они које сам мислила да споменем овом приликом.

 Дакле, од Заштитника који чешће крши закон него што му је он служио да грађанима укаже на њихова права, до афере "Пиштољ" и до председничке кампање, заиста је био чудноват пут. Из много очигледних разлога потребно је направити дистанцу од ове приватизоване и заправо злоупотребљене улоге Заштитника грађана, те указати на све оно што институција Заштитника грађана представља и како то она грађанима Србије, и због грађана Србије, постоји и њима на услузи, потребно је вратити одузети интегритет и деполизовати оно што по Уставу јесте морало остати независна институција.

 Начин на који је то радио бивши Заштитник грађана, свакодневним коментарисањем и давањем политичких оцена и изјава у јавности, свакако то није био и урушио је углед институције Заштитника грађана и довео у сумњу све оне грађане који су се Заштитнику грађана обратили и у овој институцији тражили заштиту у складу са Уставом, у складу са законима, а подсетићу вас да је институт Заштитника грађана ушао у правни поредак Републике Србије 2005. године, а 2007. године, доласком једног појединца, па све до 2017. године, овај човек је успео да ову институцију девастира, приватизује, злоупотреби и на крају унизи.

 Из свега што је споменуто и са чим је свакако и шира јавност упозната, још једном понављам да је Заштитник грађана Републике Србије независтан, самостални државни орган, којем Устав и закони забрањују било какво политичко ангажовање и деловање.

 Ваш задатак, као Заштитника грађана по Уставу, одређен је двоструко, да штитите грађане Србије, њихова права и слободе, да контролишете законитост и правилност рада органа власти, као и организација којима су поверена јавна овлашћења.

 С тим у вези, господине Пашалићу, хвала вам што сте за овако кратак период вратили поверење грађана у ову институцију.

 Такође, жели да истакнем да у практичном раду Заштитника, мора да се руководи заштитник начелно правичности, наравно у оквиру позитивног права и његова улога је далеко већа од пуког формалног поштовања закона.

 Заштитник грађана је такође дужан да испитује етичност, савесност, непристрасност органа, као и поштовање достојанства грађана и остале карактеристике јавне управе. Са пуним правом грађани очекују да оне, које као порески обвезници плаћају, очекују да ове карактеристике и буду испуњене.

 Што се улоге нас, народних посланика тиче, имали смо прилику и у претходним излагањима колега, да још једно поновимо да народни посланици бирају и разрешавају Заштитника грађана, а по оној контролној функцији имају право да врше надзор. С тим у вези, анализирајући овај ваш извештај данас, за 2018. годину, морам признати да је испред вас стављен један тежак, али очигледно не несавладив задатак који сте ви, уз проблеме које сте наследили из прошлости, заиста успели да пребродите.

 Упоређујући статистику коју сте нам у извештају предочили, мислим да је јако важно, приметан је велики број нерешених случајева, односно предмета из претходних година. Дакле, прецизније, наследили сте 2.720 старих предмета. Поређења ради, у 2018. години број примљених предмета износи 3.338. Дакле, ако сам ја добро разумела, ви ћете ме исправити, по овим подацима, када сте преузели одговорност Заштитника грађана, ова институција је већ готово годину дана била у заостатку.

 Из тог разлога, посебно бих истакла поједине кампање које сте одмах по преузимању дужности сами иницирали, то су и подстакли, кампања „Отворена врата Заштитника грађана“ у Београду, кампања „Дани омбудсмана унутрашњости Србије“, које су у потпуности заживеле и оправдале свој циљ, а управо циљ има везе са овим што сам претходно рекла, а то је потреба да се смањи број грађана, број предмета који су остали у потпуности без одговора Заштитника грађана.

 Такође, начин рада морам овом приликом да похвалим, јер сматрам да непосредан разговор и непосредан контакт са људима јесте оно управо што враћа и гарантује да ће се поверење грађана вратити у ову институцију, што уједно, ја мислим, омогућава једну бољу ефикасност.

 Такође, формирањем Одељења за хитне интервенције сматрам да сте постали доступнији грађанима, а посебно је то драгоцено када су у питању најосетљивије групе становништва, а имали смо прилике у Извештају да видимо и на какве сте све ситуације наилазили и где сте имали потребу да интервенишете врло брзо.

 Сагледавајући овај ваш извештај, у неколико сегмената дотакли сте се апсолутно свих права и слобода које су загарантоване Уставом Републике Србије и законима Републике Србије. Осврнућу се на неколико сегмената које сте истакли.

 Пре свега, желим да разговарам са вама и да размотримо део који се тиче стања права детета јер, као неко ко учествује у раду скупштинског Одбора за права детета у овој проблематици, сматрам такође бригу о деци и о нашим најмањим и најдрагоценијим становницима једном од најважнијих тема којом једна држава, озбиљна држава, озбиљна власт морају и имају обавезу да се озбиљно баве.

 Ви сте поднели посебан извештај везано за ову тему. Морам напоменути, зарад јавности, с обзиром да сте се критички у овом делу Извештаја осврнули на постојање дечијих и раних бракова, како смо то назвали, да је држава Србија, а ви то знате, али зарад јавности ово морам да истакнем, одреаговала на овај проблем и основала Националну коалицију за окончање дечијих бракова, која ће радити на отклањању ових институционалних, друштвених, различитих препрека које постоје у овој проблематици, како би у потпуности дечије бракове на територији Републике Србије искоренили.

 Институт Заштитника грађана, кажем и напомињем, ово зна, јер учествује, поред осталих представника Народне скупштине Републике Србије, Владе Републике Србије, Координационог тела за родну равноправност, невладиног сектора, различитих удружења, итд, Заштитник грађана учествује такође у овом проблему врло активно.

 Оно што бих још додала као реакцију државе на препознату изузетну потребу за бригу о деци јесте закон који је тренутно у процедури јавног слушања, то је закон о именовању заштитника за права детета, дакле посебно за права детета. Сматрам то још једним кораком у препознавању значајности овог проблема и једног системског одговора где ћемо заиста свеобухватно имати прилику да се кроз још једну институцију заштитника бринемо о проблемима оних који су нам, кажем, најдрагоценији. Такође, верујем да ћемо у следећем извештају имати прилику и да конкретније разговарамо на ову тему, с обзиром да ћемо већ имати у току 2019. године резултате.

 Такође, део који ми је био занимљив и волела бих да се осврнем на њега, јесте ваш Извештај који се односи на део родне равноправности, односно видим да је тренд извршења препорука Заштитника грађана у овом делу 83,33%, што је у апсолутним бројкама у степену извршења заиста, надам се да ће бити висок тај степен извршења и у наредном периоду, јер видим да се мишљења Заштитника грађана извршавају и уважавају, што је јако важно у овом сегменту. Јер, поред чињенице да је по овим питањима Србија далеко одскочила, што се тиче и региона и Европе, по теми родне равноправности, с тим у вези учешћа жена у политици, мислим да је и даље, а ту сте у праву, у Извештају када сте критички рекли да је ипак на локалним самоуправама да одреагују, ја се ту морам сложити са вама. Локалне самоуправе јесу те које морају оснажити питање родне равноправности кроз формирање обавезно савета за родну равноправност и кроз већу подршку коју морају овом телу дати.

 Оно што је јако битно и важно напоменути, а свакако јесте нешто што је ова Влада иницирала јесте Национални акциони план запошљавања, у складу са општим и посебним протоколом за заштиту жена од насиља, који прописују субвенције за запошљавање лица из категорије теже запошљивих лица, где управо спадају жене жртве породичног насиља. То је велики допринос Владе, ресорног министарства, представља меру активне политике Владе у решавању овог значајног и великог проблема, где морам напоменути, када је у питању проблем конкретно превенције насиља према женама, насиља у породици, насиља према деци, ниједна власт до сада није предузела оволико конкретних мера и заузела апсолутну нулту толеранцију према насиљу, према било ком облику насиља, поготово насиља према деци, насиља у породици и насиља према женама.

 Међутим, да не испадне да вас ово хвалим, имам и једну врсту једне мале критике, а можда нисам у праву, па ћете ме ви исправити уколико нисам. У Извештају нисам могла да пронађем ниједну вашу осуду, нити било који део који се односи на учестале нападе на жене које партиципирају у политици, а сматрам да сте можда самоиницијативно имали неколико основа да то учините. Ту пре свега мислим на нападе на председницу парламента Мају Гојковић, председницу Владе Ану Брнабић, којој је чак било прећено смрћу, силовањем и вешањем, и на многе друге жене које партиципирају и активне су као носиоци јавне власти и јавних функција, а трпеле су вербално насиље од стране мушкараца који такође врше јавну власт. Исправите ме, кажем, ту ако сам погрешила и ако сам можда негде пропустила у средствима јавног информисања да чујем вашу осуду и вашу оцену, али свакако, ако сте то и учинили, сматрам да је ова појава требало да се нађе у овом вашем Извештају.

 Такође, оно што је доста олакшало рад Заштитнику грађана и сматрам као нешто што је врло важно, у чему је овај парламент учествовао доношењем Закона о бесплатној правној помоћи, а вама доста олакшало рад, који је усвојен 2018. године, представља такође један добар пример, препознат пример потребе грађана, друштва, јер смо имали једну велику баријеру у приступу бесплатној правној помоћи за већину или већи део оног дела становништва које представљају осетљивије групе становништва. Ово је у великој мери олакшало рад Заштитника грађана, верујем, и свакако, ако ништа друго, употпунило је правни оквир у поступању и деловању истог.

 Такође, не могу да се не осврнем на део Извештаја који сте представили, а који се односи на проблеме са којима вам се јављају припадници националних мањина. С обзиром да је моје мишљење по многим извештајима које пратим у оквиру парламента да националне мањине, поготово у Србији, заиста имају сва права, све могућности загарантоване Уставом и законима, у овој области морам подвући нешто што сте ви такође сами истакли, то је значај усвојених измена закона који се односе на побољшање квалитета живота припадника националних мањина који су такође овде у сету закона у парламенту пре извесног времена у 2018. години и усвојене.

 Ви сте се осврнули на мађарску националну мањину, на припаднике мађарске националне мањине. Ја са поносом могу рећи да је сарадња између Србије и Мађарске на историјском врхунцу и да ове две земље никада нису имале овако висок и напредан ниво билатералне сарадње, а на томе можемо да захвалимо само једном човеку, то је Александар Вучић, председник Републике Србије, који изузетно, једном стратешком и здравом политиком негује спољне односе и спољну политику генерално.

 Колико је висок ниво сарадње између Мађарске и Србије говори можда управо изјава коју је дао шеф мађарске дипломатије јуче Петер Сијарто, који је изјавио да је Србија пример за бригу о националним мањинама, јер људска права су језик основних људских права и њихово поштовање и заштита утичу на свакодневни живот грађана и на њихов стандард. Из тог разлога сматрам да су ове оцене које стоје у вашем извештају врло близу онога што јесте заиста реалност, дакле, имамо јако добар однос са свим припадницима националних мањина, а посебно морам истаћи припаднике мађарске националне мањине.

 С обзиром да критички контролни приступ јесте нешто што је драгоцено свакој власти, где се непосредно може сагледати ефекат свих активних политика које ви пружате као систем, ваша позиција као Заштитника грађана у овом смислу је заиста драгоцена и непроцењива, јер вашом реакцијом ми имамо могућност да препознамо проблеме у систему и да систем мењамо и унапређујемо у складу са потребама грађана. Ниједна власт као ова, на челу са председником Србије Александром Вучићем, није била ближа народу, није била ближа грађанима и активно радила на решавању проблема обичних људи, све у циљу тога како би животни стандард био већи и квалитетнији.

 Управо је та посвећеност сваком појединцу видљива на сваком кораку данас. Појединац је у сфери интересовања политике Владе, политике председника Србије Александра Вучића, целокупне политике СНС, здрава, пристојна Србија, Србија у којој се отварају нова радна места, зидају нове фабрике, зидају болнице, после десетина деценија се улаже у инфраструктуру, улаже се у нове путеве. Замајац развоја се ту не зауставља.

 Видели сте из средстава информисања, председник Александар Вучић је најавио један нови инвестициони циклус од 10 милијарди евра, а колико се води рачуна о свим сегментима друштва, представља и чињеница да ће од ових 10 милијарди две милијарде евра чак отићи искључиво и само за оне који чине будућност Србије, а то су млади људи.

 Такође, не могу да пропустим прилику да кажем да је Србија у прошлој години имала раст од 4,1%. Друга смо земља у Европи по нивоу привредног раста, а инвестиције су премашиле стране директне инвестиције од 3,3 милијарде евра, а предикције су да ће оне бити у будућности и веће. Србија се гради, Србија води балансирану спољну, унутрашњу политику, са тачном визијом и стратегијом развоја.

 Све горе поменуто, свеукупно је битно и важно када причамо о правима и слободама грађана и о бризи о појединцу. С обзиром да институт Заштитника грађана ради у оквиру препорука, мишљења и законодавних иницијатива и врши и задужен је да штити и унапређује поштовање слобода и права грађана у односу на органе и организације које врше јавна овлашћења, на тај начин се Србија определила за један демократски приступ, демократски однос између грађанки и грађана и између власти.

 Крајњи заједнички циљ сваке демократске власти и Заштитника грађана јесте допринос остваривању права и слобода, принципа једнакости и очувању, пре свега, достојанства грађанки и грађана. С тим у вези, извештај који сте поднели показује да институција Заштитника грађана жива и враћена грађанима где јој је одувек и било место. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Божић.

 Реч има представник предлагача мр. Зоран Пашалић.

 ЗОРАН ПАШАЛИЋ: Захваљујем.

 Велико ми је задовољство да после четири године у овом формату у пленуму представим Извештај Заштитника грађана за 2018. годину. Убеђен сам да ће се у овом формату и надаље Извештај Заштитника грађана презентовати, бити дат посланицима републичког парламента на увид, и свакако, бити подложан свакој врсти дискусије, укључујући и сваку врсту критике на рад институције Заштитника грађана.

 Једино што ми је жао, то је што народни посланици парламента Републике Србије нису овде данас у већем броју, разлози су ти, и сами сте ти рекли, хвала вам, а то је да у овом извештају и о поступању институције Заштитника грађана нема политике, нема политичких афинитета и анимозитета, да моје колегинице које седе са мном, моје колеге из институције и ја, смо обавили разговор са хиљадама грађана, гледајући их очи у очи и да смо ми институција која најбоље познаје оно што смета грађанима Србије у свакодневном животу и да то не може бити политичка тема, већ суштински тема која треба да интересује све, како грађане Републике Србије, тако све оне који партиципирају власти, без обзира ко је од те три гране власти.

 Из поштовања према грађанима Републике Србије, према вама поштовани народни посланици, ја ћу уводну реч свог Извештаја прочитати, јер нисам убеђен да грађани Републике Србије, и ако она постоји, налази се цео извештај на платформи, на сајту Заштитника грађана, многи су га преузели, да су са њим упознати. Тако да ћу, хвала вам на разумевању, тако да ћу вам одузети вам пар минута да прочитам уводну реч, Извештаја Заштитника грађана за 2018. годину.

 Стајаћу из поштовања према грађанима који су ме преко вас, народни представници бирали, и који заједно са вама прате мој рад и очекују резултате тога рада.

 Људска и мањинска права и слободе, темељна су вредност на које се поред владавине права и социјалне правде, начела грађанске демократије и припадности европским принципима и вредностима заснива Република Србија. За владавину права може се рећи да увек у себи садржи две универзалне функције. Прва, да је то чувар индивидуалних слобода и аутономије грађана, као и да је то искључиво везано за могућности и стабилности поретка једне државе или једне заједнице.

 Титулари људских права су грађани, а обавеза државе да се права и слободе утврђене Уставом и законом не крше, већ поштују. То су уједно и основни постулати у нашем раду преточени у Извештај који представља пресек стања о поштовању људских и мањинских права у поступању органа јавне власти у Србији према грађанима и документ о начину и резултатима рада ове независне контролне институције.

 Ово је 12 редовни годишњи извешта Заштитника грађана, а други који подносим од када обављам ову функцију. У складу са Законом годишњи извештај садржи податке о активностима Заштитника грађана, уоченим недостацима у раду органа управе као и предлоге за унапређење положаја грађана пред органима управе.

 Имајући у виду да Закон о Заштитнику грађана посебно акцентује значај специјалистичких области Извештај садржи преглед по овим областима и то: права детета, родна равноправност, права националних мањина, права особа са инвалидитетом и старијих и права лица лишених слободе. Поред тога тзв. ресори добре управе груписани су у три категорије: грађанско политички, економско имовински и социјално културна права.

 У току извештајне године Заштитнику грађана се обратило преко 9000 грађана, а примљено је скоро 3400 притужби у којима су грађани указивали на повреде својих права. У току 2018. године Заштитник грађана је укупно упутио 297 препорука органима управе, од укупног броја упућених препорука највећи број 144 односи се на родну равноправност. Највећи број притужби грађана у 2018. години односио се на рад представника извршне власти, посебно министарстава око 20% свих притужби, док је проценат притужби које се односе на рад јединица локалне самоуправе око 13% свих притужби. Такође, грађани су притуживали и на рад правосудних органа 11% свих притужби. У највећем броју грађани су се притуживали на кршење права у области добре управе те економско-имовинско, социјалној и културној сфери. Притужбе грађана говоре о егзистенцијалним проблемима и незапослености али и о неефикасној државној управи која ћути када треба да поступи у корист грађана. У раду органа управе учестало долази до повреде или ускраћивања права грађана као и понављање истих или сличних проблема у раду.

 У овом извештајном период Заштитник грађана бележи интензивније активности Владе на модернизацији рада државне управе кроз развој и примене различитих електронских сервиса који се огледа у сталном проширењу и увођењу нових е-услуга за грађане и привреду. Напредак се огледа у озбиљном приступу и учесталијим активностима усмереним на усавршавање кадрова из области добре управе.

 Кампање „Отворена врата“ Заштитника грађана у Београду и „Дани омбудсмана“ у унутрашњости Србије у потпуности су заживеле и оправдале свој циљ. У намери да вратим институцију Заштитника грађана њеним грађанима и ефикасније их заштитим од потенцијалне злоупотребе власти, кампању из Београда проширио сам и на друге градове и општине Србије, као што сам и обећао у свом уводном излагању приликом избора.

 Током извештајне године, у редовним и ванредним терминима састао сам се лично, са скоро две хиљаде грађана у Београду и другим градовима и општинама у Србији. Грађани су упозоравали на лоше искуство са јавном администрацијом, притуживали се на дуготрајни процес добијања јавних исправа, злоупотребе у поступању извршитеља које их доводе на руб егзистенције, указивали на проблеме са инспекцијом, жалили на ефикасност судске управе, локалне самоуправе, пореске службе и здравствене администрације. Пракса пријема грађана показала се као веома добра, будући да грађани су лично желели да ми изложе своје проблеме које су како упозоравали у процедурама бирократског лавиринта грађани се „не виде“, грађани се „не чују“, још мање разумеју.

 Мени и мојим сарадницима, су такви разговори омогућили прецизнији увид, не само у проблеме грађана, у остваривању њихових права, већ и у раду државних органа и њихове евентуалне пропусте.

 У складу са својим надлежностима, разговарао сам са представницима државних органа и локалних самоуправа, на чије пропусте су се грађани притуживали и тражи се уочене неправилности исправе.

 Други приоритет у раду била је оснаживање капацитета Заштитника грађана, што је делимично учињено усвајањем Правилника о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у стручној служби Заштитника грађана.

 Новом систематизацијом у децембру 2018. године, формирано је одељење за хитна поступања, које по позиву на основу притужбе, доступних информација, али и сопствене иницијативе, хитно реагује у решавању проблема грађана.

 Овом организационом јединицом стручна служба постаје ефикаснија и доступнија грађанима о чему говоре њени први резултати у решавању проблема. Првенствено заштите права детета, особа са инвалидитетом и старијих, као и имовинско-правних односа. Такође посебна организациона јединица у оквиру службе Заштитника грађана, која обавља после националног механизма за превенцију тортуре, ојачана је повећањем броја извршилаца, који ће радити на унапређењу и заштити права лица лишених слободе и спречавању тортуре.

 Намера ми је да ово одељење у складу са својим појачаним капацитетима повећа број посета, посебно ненајављених местима где се налазе или се могу налазити лица лишена слободе, како би се појачао надзор по свим затворским институцијама и одељењима.

 Иако положај осуђеника као и лица на полицијском задржавању, остаје и даље у фокусу овог одељења, у будућности једнака пажња ће бити усмерена на институције социјалне заштите и психијатријске клинике, њихова затворена одељења у којима се налазе најосетљивија категорија грађана, попут психијатријских болесника, старијих, деце, одраслих са менталним и интелектуалним потешкоћама, у којима такође може доћи, а сведоци смо све чешће и долази до случајева озбиљног кршења права корисника и пацијената. О томе ће институција Заштитника грађана, вама поштовани посланици, поднети на време посебан извештај.

 Осим тога, одељење националних механизма за превенцију и тортуру ће наставити и продубити сарадњу са удружењима који се баве заштитом људских права, али ће успоставити сарадњу и са академском заједницом и спровести истраживање у циљу добијања целовите слике положаја свих осетљивих категорија. Предстоји усвајање и измена и допуна Закона о Заштитнику грађана, што је обавеза и која је предвиђена и акционим планом за Поглавље 23. преговорима са ЕУ.

 Изменама и допунама Закона требало би ојачати мандат и гаранције независности институције.

 Извештајну годину обележило је и потписивање Меморандума о разумевању са колегама из четири државе. Билатерални споразуми потписани су са Омбудсманом - Бугарске, Турске, Словачке и Русије. У међувремену још четири билатерална споразума са Румунијом, Грчком, Северном Македонијом и Црном Гором.

 Да појасним. Ови споразуми омогућују без жеље да институција Заштитника грађана преузима нечији, туђ посао, првенствено да ради послове које ради уобичајено дипломатија, да брже, ефикасније и на веће задовољство грађана реши проблеме наших грађана или њихових породица који живе, раде или се налазе у земљама које сам поменуо и свим другима у које се наши људи налазе, живе, раде или тренутно бораве.

 Постоји низ примера, спреман сам да одговарам на питања у вези са тим, где су се они у пракси показали као јако добри. Њима је предвиђено не само сарадња, већ и јачање пријатељских односа и узајамне сарадње између институција у области заштите људских права и слобода. Меморандумима су дефинисани поступци и сарадња Омбудсмана у случајевима кршења људских права и слобода држављана Србије на територији друге стране, земљице потписнице и обрнуто.

 Постоје критике које кажу да сама сарадња Омбудсмана је у самом отпису онога што се сматра овлашћењима Омбудсмана. Мишљења сам и показало се у пракси да ова двострана сарадња, односно та билатерална сарадња је показала далеко веће ефекте само од момента када су кренуло у такву врсту контаката и формализације тих контаката за врло кратко време, ради се неколико месеци.

 Договорена је размена искустава најбољих пракси и информације које се односе на поступање по притужбама и одржавање заједничких догађаја на комуникацијским платформама међународног института Омбудсмана и европског института Омбудсмана и других организација и мрежа.

 Планирано је и у одређеном броју случаја спроведено заједнички пројекти и програми организовање узајамних посета, стажирања, обука и пружања практичне помоћи у области заштите људских права.

 Омбудсмани, односно запослени у институцијама за заштиту људских права без обзира на њихово име, су боравили у Републици Србији, користећи искуства наших институција у погледу заштите људских права, а такође су запослени из институција Заштитника грађана, такође имали обуке које су унапредиле, сигуран сам, и рад институције Заштитника грађана у Републици Србији.

 Иницирао сам формирање мреже Омбудсмана Балкана, ради бољег, и повезивање институција омбудсмана у државама региона као и идентификовање заједничких проблема са којима се балканске државе суочавају. Зашто је било битно имати ову врсту контаката?

 Балкан је географски план али свакако и куртулошки, свакако спада и у оно што зовемо менталитет једне области са малим разликама и одступањима у погледу размишљања о решавању појединих проблема са истом или сличном или историјом која додирује ове народе. Оно што је у овом тренутку најважније, а то је са великом флуктуацијом грађана из ових земаља које географски припадају Балкану међу собом.

 Све то је имало значаја да се њихови проблеми, јер циљ је био решавање њихових проблема, са не малим бројем примера где су грађани како Републике Србије тако и осталих земаља балканског полуострва, имали проблеме које су преко ових институција брже и ефикасније решавали, баш у овом тренутку се решавају проблеми грађана који се налазе у Републици Србији, а који су иницирале колеге из институција Заштитника људских права у овим земљама.

 Од новембра 2018. године, у Софији су ове области препознате и на том састанку је договор да се оваква једна мрежа евентуално, евентуално наглашавам, формира због управо оног што сам навео то је специфичност историје менталитета културе, економског развоја, често између земаља које се налазе на балканском полуострву.

 Укратко, ово су основне активности које су обележиле прошлу годину. Поновио бих да ми је посебно задовољство што данас разматрамо годишњи Извештај Заштитника грађана и надам се да ће органи јавне власти узети у обзир критичке оцене, које смо јој упутили у циљу њиховог ефикаснијег рада и заштити и унапређења људских и мањинских права. Захваљујем на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем представнику предлагача, магистру Зорану Пашалићу, Заштитнику грађана.

 Прелазимо на редослед народних посланика према пријавама за реч поводом разматрања редовног годишњег Извештаја Заштитника грађана за 2018. годину, дакле тачка 2. дневног реда.

 Реч има најпре народни посланик Муамер Зукорлић. (Није присутан.)

 Реч има народни посланик Миладин Шеварлић. (Није присутан.)

 Реч има народни посланик Јахја Фехратовић. (Није присутан.)

 Реч има народни посланик Ђорђе Комленски.

 Изволите, колега Комленски.

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Присутан.

 Даме и господо, другарице и другови, мени је задовољство да данас разговарамо о Извештају који је близу онаквог каквог Србија заслужује да има када је у питању рад Заштитника.

 Наиме, готово до перфекције избалансиран однос између рада Заштитника грађана, његовог права да доставља препоруке практично посредним путем утиче и на рад свих других државних органа, али управе до оне црте и границе до које то Закон и добра вера, како то ми правници знамо да кажемо, дозвољавају. Тачно и јасно избалансирано и дефинисано, без могућности да се остави било какав простор, бар за сада, што у раду, што у овом извештају да се каже да овде постоји било каква примеса политике, политизације и намере за узимањем и заузимањем туђих, тако да кажемо, овлашћења, мислећи на оне институције чији рад Заштитник прати.

 Оно што су посебне области које мене занимају, за које мислим да су доста добро покривене радом Заштитника грађана, јесу из области права детета, права особа са инвалидитетом, права националних мањина, правде и правосуђа, заштите животне средине, социјалне заштите и пензијско-инвалидског осигурања, када је у питању заштита наших грађана на КиМ је нешто о чему ћу нешто мало касније посебно говорити и област службене употребе српског језика и ћириличног писма.

 Мислим да су јасно постављени циљеви до којих треба стићи унапређењем права које све ове, посебно рањиве категорије имају, констатације шта је то што у овом тренутку држава или државни органи или појединци који су задужени и овлашћени да одлучују о нечијим правима, могу и треба да учине да би се то побољшало и практично једно упутство и указивање на који начин би се до таквог резултата у овом тренутку дошло.

 Немамо овде само, оно што смо имали раније, жеље, честитке и поздраве, шта то замишља неко, како треба да буде идеалан живот у Србији и политизација, каква је била у извештајима које смо имали прилике да читамо када је у питању неко, чије име ја и не желим да спомињем више, био Заштитник грађана, пре господина Пашалића.

 Када говоримо о правима националних мањина, једна мала сугестија са моје стране, где мислим да Заштитник грађана може да одигра једну јако важну улогу. Потпуно се слажем са овим сугестијама, када је у питању израда каталога имена, или то је једна од битних ставки и права на које националне мањине имају у Србији.

 На још неке сегменте на које сте указали, али мислим да Заштитник грађана може доста добро да утиче и сугестијама, поготово када је у питању албанска национална мањина, и да укаже на потребу и са њихове стране да поштују прописе Републике Србије, јер и то директно утиче на могућност реализације њихових права. Мислим да то да једноставно бојкот учешћа у попису који смо имали, је умањио неке законске претпоставке, не обавезе, него претпоставке које су морали да буду испуњене да би и Република Србија и њени државни органи на квалитетнији начин имали услова и могућности да права и Албанаца, који живе у Прешеву, Бујановцу, Медвеђи и широм Републике Србије, буду на једном мало бољем и на малом вишем нивоу.

 На томе треба указати на то да и неодговорност нас самих као грађана када не поштујемо државу у којој живимо, може да доведе до тога да нека своја права на тежи начин реализујемо.

 Оно што бих ја посебно питао господина Пашалића, јесте и констатација када је у питању КиМ, где је Заштитник грађана само констатовао, практично да није у могућности да своју функцију врши на одговарајући начин. Ја бих заиста замолио да Заштитник нам каже шта, када и како је покушавао да дође у позицију да своје послове обави и на КиМ, од кога је био спречен, од кога је био онемогућен? Мислим да је јако важно да ова институција поред свих других институција у Републици Србији које воде рачуна о свим грађанима Републике Србије, без обзира на националну припадност на територији КиМ, укаже и Међународној заједници, јер управо капацитет који Заштитник грађана има као независна институција у оваквој ситуацији заиста може потпомоћи томе да људи из ЕУ, Великих сила, сви они који живе ван територије Србије на озбиљан и одговоран начин лакше схвате каквом положају живе грађани Републике Србије на КиМ, а колико су посебно у тешкој позицији припадници српске заједнице.

 Заиста не мислим да ико на КиМ живи добро, ни припадници албанске националне мањине, који су потпуно незадовољни оваквом дивљачком влашћу, условно речено влашћу, боље речено окупационом влашћу тренутно која тамо функционише, али то не смеју да кажу, то су моја лична сазнања од мојих колега адвоката који раде на територији КиМ. Зато мислим да је јако важно да и у овом сегменту и Заштитник грађана да још већи допринос у односу на ово што је било до сада. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Комленски.

 Реч има представник предлагача, магистар Зоран Пашалић, Заштитник грађана. Пријавите се. Изволите.

 ЗОРАН ПАШАЛИЋ: Хвала лепо.

 Покушаћу да кроз примере одговорим на ваша питања.

 Прво једно мало појашњење. Институција Заштитника грађана није подржала истополне бракове, већ заједнице живота. Рећи ћу вам који су разлози. Разлози су заштита права грађана, у овом конкретном случају су имовинска права. Ако двоје припадника истог пола имају заједницу живота од неколико деценија у којој стичу одређену имовину, смрћу једног од њих, овај други у оваквим законским решењима нема никаква права, осим ако појединачним актом му његов партнер то не остави. То је врло битна поставка испуњења одређених имовинских права које спадају у корпус људских права.

 Што се тиче питања које је господин Комленски изнео, постоје административне препреке и ту ћу вам дати пример. Више нам се грађана КиМ или наших суграђана који живи на КиМ обраћало све оно што је скопчано са радом институције у овом делу Србије се решава као и друге случајеве. Али постоје случајеви где се то не може урадити исто административно практичних разлога, као што је регистрација или пре регистрација оружја које физички мора бити донето са КиМ овде преко административне границе што би могло да направи проблем грађана.

 Ту постоји још низ проблема у тој сарадњи. Када кажем проблема, проблеми се углавном односе на административно-техничка питања, а не вољу институције Заштитника грађана да пружи апсолутну заштиту тим лицима, односно нашим суграђанима који живе на Косову и Метохији.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Пашалићу.

 Право на реплику, народни посланик Ђорђе Комленски. Изволите.

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем на другом делу одговора.

 Нисам говорио о вашем предлогу када је у питању заједница живота истополних бракова. Лично, нећу подржати ту иницијативу ни ако дође овде у Скупштину, из једног простог разлога, зато што то може да поремети многе законе у Републици Србији.

 Уважавајући све аргументе који сте рекли везано за имовину, али ми имамо, једноставно, један сегмент који је бар до сада био потпуно јасно дефинисан, а то је статус ванбрачне заједнице који је изједначен у свему по питању стицања имовинских права када је у питању, тако да кажем, тековина имовинска стечена у ванбрачној заједници, осим у ситуацији када постоји неотклоњива брачна сметња.

 У овом тренутку, према Уставу Републике Србије, постоји неотклоњива брачна сметња, јер зна се како је прописана дефиниција брака. Уколико би се овако нешто усвојило, истополне заједнице би биле привилеговане у односу на ванбрачну заједницу где су партнери различитог пола.

 Према томе, да не говоримо о неким другим стварима где заиста сматрам да припаднике ЛГБТ популације апсолутно треба заштитити у сваком погледу, пружити им све могућности које се тичу тога да несметано живе, напредују, образују се, живе као сви ми овде и такав поглед према њима и имам, али фаворизовање на овакав начин и увођење на мала врата некаквог у перспективи будућег закључивања брака између истополних, односно стварање исто полних бракова, Покрет социјалиста и ја лично нећемо подржати никада. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Комленски.

 Реч има народни посланик Зоран Деспотовић. Изволите.

 ЗОРАН ДЕСПОТОВИЋ: Захваљујем.

 Даме и господо народни посланици, кроз овај периодични извештај видимо да се Заштитнику грађана обарило више од девет хиљада грађана, док је примљено преко три хиљаде притужби у којима су грађани упутили жалбе на повреде својих права. Основни проблем и жалбе видимо да су упућене на незаконитост у области повреде права Пореске управе, јавних извршитеља, неефикасној судској управи, где Заштитник грађана, како стоји у овом извешају, није надлежан да коментарише и контролише, где је то јасно и речено у Уставу Републике Србије, члан 138, али желим и да се осврнем и прокоментаришем једну изјаву господина Пашалића, где каже да је Омбудсман тигар без зуба.

 Сложићу се са тим, с обзиром да доноси препоруке, али нема могућности санкција. У другом делу не могу се сложити са вама, где сте рекли да није потекла из Србиј,е већ из ЕУ. Све што, господине Пашалићу, долази из ЕУ је тигар са огромним зубима.

 Вама су се грађани обраћали изражавајући сумњу у правилност и законитост поступања јавних извршитеља, као и незадовољство рада Министарства правде у вези са поступањем по притужбама на рад јавних извршитеља и вршења надзора над њиховим радом.

 Зато је СРС 15. октобра 2018. године поднела предлог да се укину приватни извршитељи, а да се Закон о извршењу и обезбеђењу стави ван снаге.

 До сада смо више пута тражили да се овај предлог стави на дневни ред. Пре два месеца СРС је покренула петицију за укидање јавних извршитеља и до сада смо прикупили више од 100 хиљада потписа и са том иницијативом желимо да се предлог СРС нађе пред народним посланицима, чиме би убедили скупштинску већину да надлежност извршитеља врати судовима са уређеним законом и да се укине бахатост и злоупотреба приватних извршитеља, који већ више година прогоне и онако осиромашене грађане Србије.

 Четвртина ових притужби се односи на право детета и насиље над децом. Затим имамо и доста примера насиља у школама, где је посебно изражено вршњачко насиље. Имамо примедби и на насиље над наставницима, што овде нисмо могли прочитати у вашем извештајима, и професорима, о чему се јако мало говори и где су често наставници и професори у незавидном положају. Како да поступе у таквим случајевима малтретирања и омаловажавања од стране ученика, јер, како год поступили, биће изложени осуди јавности.

 Кроз овај извештај видимо да се Заштитник грађана бавио заштитом животне средине, где само даје препоруке, декларативно залагање и ништа више од тога. Док нам је Србија огрезла у смећу, Заштитник грађана у овом случају је институција која не може учинити ништа, сем датог мишљења и препорука, чиме губи смисао заштитника.

 Још један од низа проблема који се уочава и о којем смо много пута слушали и говорили у овом високом Дому је и спровођење јавних набавки и избор извршиоца ових радова.

 Злоупотреба јавних набавки најчешће се спроводи у градовима и локалним самоуправама где је примена Закона о јавним набавкама у рукама градоначелника и председника општине, где смо имали примера тих злоупотреба па је дошло до хапшења дела руководства појединих општина због незаконитог и ненаменског трошења буџетских средстава локалних самоуправа.

 Када су у питању медији, кога ту Заштитник грађана штити? Желим да изразим веома некоректно и непрофесионално понашање Јавног сервиса са националном фреквенцијом, а за коју Заштитник грађана кроз овај извештај није дао примедбу. Та примедба се односи на присуство парламентарних странака на Јавном сервису и њихових представника, а посебно игнорисање представника СРС, др Војислава Шешеља од стране директора Јавног сервиса и њихових уредника.

 Подсетићу колеге народне посланике да је после 5. октобра уредник РТС Бојана Лекић рекла да док је она главни и одговорни уредник СРС и др Војислав Шешељ неће имати приступ РТС. Ево, од тада до данас српски радикали остали и опстали, а питам Заштитника грађана где је Бојана Лекић. Аманет дат тада на РТС и данас спроводи иста уређивачка политика господина Бујошевића и његових сарадника.

 На крају, овај извештај је могао и морао да буде реалистичнији за шта овај Заштитник не сноси само одговорност, посебно у светлу чињеница шта је и од кога све наследио. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Деспотовићу.

 Реч има представник предлагача мр Зоран Пашалић, Заштитник грађана.

 ЗОРАН ПАШАЛИЋ: Прво и пре свега желим да се захвалим посланику што је изнео једну тему која је овде врло значајна, а која је врло значајна за положај Републике Србије уопште у евентуланим или у европским интеграцијама, а то је еколошка сфера, која у овом тренутку има озбиљну потешкоћу у погледу остваривања не само права на чисту средину, већ и кршења тих права које Заштитник грађана може да наведе у низ примера.

 Оно што је исто тако значајно то је да ће то можда бити најскупље поглавље у придруживању Србије ЕУ. На то ја указујем вама, поштовани посланици као врло значајном питању које се треба унапредити већ сада и да је Заштитник грађана обраћао посебну пажњу и управо у овим посетама које сте ви изнели ван Београда, односно по градовима и нису то само градови, већ и по местима у Србији, ми смо уочили и имамо евиденцију о мноштво еколошких проблема које заиста треба у најхитније време решавати.

 Такође, захваљујем посланику што је изнео проблеме јавних набавки, мада нажалост, то не спада у домен наше надлежности, већ државног ревизора и Агенције за борбу против корупције, као и јавни сервис, који спада у надлежност РЕМ-а. А, ми смо спремни, као институција и кадровски и организационо да у случају проширења овлашћења Заштитника грађана у изменама и допунама Закона о Заштитнику грађана се прихватимо и овог посла, да кажем колоквијално, односно контроле ових области. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Пашалићу.

 Право на реплику, народни посланик Зоран Деспотовић.

 Изволите, колега Деспотовићу.

 ЗОРАН ДЕСПОТОВИЋ: Господине Пашалићу, јасно је то да, мислим да заштита и основна природе и грађана Републике Србије је јасна. Ја знам да је Поглавље 27 много битно за Републику Србију, а када ће то бити, то је питање, што кажу, Ђекна још није умрла, када ће, не знамо. Те, и то поглавље и све остало што прати све ово, али је основни проблем да заштитимо грађане Републике Србије.

 Ако се крећете, а вероватно се крећете Србијом и видећете на сваком кораку смеће и ђубре, где ћемо сигурно имати проблем ако дође једног дана и до тог уласка у ЕУ, што сматрам сигурно да неће, али је то проблем да ми заштитимо превсходно наше грађане, наш ваздух, нашу воду коју користимо у Републици Србији.

 Нажалост, кажем, још једном, тај проблем, а за поглавље оставићемо ад акта. Превасходно треба заштитити грађане Републике Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Деспотовићу.

 Реч има народна посланица Дубравка Филиповски.

 Изволите, колегинице Филиповски.

 ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Захваљујем, председавајући.

 Поштоване колеге и колегинице народни посланици, поштовани господине Заштитниче грађана, пред вама није био лак задатак и није још увек. Када упоредим ову институцију Заштитника грађана са вашим претходником и чињеницу да се претходни Заштитник грађана Саша Јанковић, пре свега, бавио политиком са тог места, да је правио вештачке афере, да је твитовао за време свог редног времена, вређао народне посланике, на крају се и кандидовао за председника државе. Велики број грађана је презрео и претходног Заштитника грађана и поверење у ову институцију.

 Наследили сте тешко бреме. Заштитник грађана треба да ради по Уставу и закону и ваше надлежности Заштитника грађана су веома јасно дефинисане. Ви сте, без обзира на велике изазове са којима сте се суочили, успели да вратите поверење великог броја грађана у вашу институцију. Ове године смо пре неколико месеци имали прилике да дискутујемо и полемишемо и на Одбору за права детета о делу који се односи на права детета и ја сам и тада рекла, а и сада желим да поновим, да је за мене најважније то што сте ви као нови Заштитник грађана, са вашим тимом, до сада успели да деполитизујете ову институцију и да вратите њен интегритет.

 Дакле, успели сте да институцију Заштитника грађана приближите и вратите грађанима, да их ефикасније заштитите од злоупотребе и то говоре и подаци у овом извештају и подаци које сте ви изнели данас овде. Пракса пријема грађана се показала добро, као и кампања у градовима, у Београду, па онда у градовима широм Србије. Недавно сам пратила вашу посету граду Чачку, управо тамо сте изнели ове еколошке проблеме о којима је и говорио претходни народни посланик, а и увели сте још једну добру праксу да се директно чујете са грађанима Србије. То су све показатељи да ви са вашим тимом исправљате грешке вашег претходника и да приближавате институцију Заштитника грађана грађанима.

 Свакако да један од приоритета у вашем будућем раду треба да буде оснаживање ове институције. Подржавам и најављене измене и допуне Закона о Заштитнику грађана, које треба да, пре свега, ојачају саму позицију Заштитника грађана и да на неки начин ојачају независност ове институције.

 Такође, један од важних аспеката Заштитника грађана треба да буде и координација са заштитницима грађана у локалним самоуправама. Мислим да је то веома важно. То није мали посао. Дакле, 170 локалних самоуправа, са Косовом и Метохијом, није лако координирати, али мислим да је то веома важно и да ви схватате значај тога.

 Такође, суочавате се са великим изазовима када је у питању положај особа са инвалидитетом, особа са аутизмом, када је у питању родна равноправност, положај Рома, права детета. Велики проблем имамо у тој области са насиљем над децом, са искоришћавањем деце, са злоупотребама деце, са присутношћу деце на улицама градова која просе. То је један огроман проблем, али не само проблем, нажалост, наше земље.

 Треба, по мом мишљењу, да размењујете искуства са вашим колегама из региона и других земаља и треба да управо то повезивање искористите и да укажете и на проблеме које имају Срби у земљама у региону. Страшно је да у Албанији, у Словенији још увек није призната српска национална мањина, да имамо земље као што је Бугарска, да по свом уставу и закону уопште не признају националне мањине, да не говоримо данас о положају Срба у Црној Гори, Срба у Хрватској. Огромни су то проблеми.

 Искористите ту прилику и укажите им на права њихових сународника које они имају у Србији и само им реците да ми желимо реципроцитет, ништа друго, да та права која имају Хрвати или други народи, Бугари, у Србији, да то имају и Срби у земљама у окружењу у којем живе.

 На крају, желим да искористим прилику и да вас охрабрим и да вам кажем да просто морате да будете јачи и снажнији када су у питању неке појаве у друштву, да се глас Заштитника грађана чује јаче када су у питању злоупотребе деце, па и злоупотребе деце председника државе, јер на тај начин ви шаљете јасну поруку и охрабрујете и грађане Србије да вам се јаве и да им помогнете у угрожавању њихових људских права.

 Ево, ових дана имамо једну бесомучну кампању на Небојшу Стефановића, потпредседника Владе и министра унутрашњих послова, само због тога што је јавно рекао да се скупљају докази против једног политичара, у питању је Драган Ђилас и одмах креће бесомучна кампања. Да, Небојша Стефановић је јавна личност, као и сви ми, али и сви ми имамо право да се глас Заштитника грађана чује.

 Завршићу ово своје излагање са констатацијом колико су људска права и даље угрожена у Србији, а на које је указао председник Србије Александар Вучић у свом ауторском тексту од јуче. Цитираћу га само у једној реченици. Верујем да ће то бити једна добра поука и за вас у будућем раду, а и за све нас. „Пређена је свака граница учтивости и елементарне пристојности у свеприсутној кампањи омаловажавања свих који мисле другачије од оних који су умислили да припадају елити.“ Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Срето Перић. Изволите.

 СРЕТО ПЕРИЋ: Даме и господо народни посланици, господине Пашалићу, разматрање вашег Извештаја о раду за 2018. годину пада некако у одређеним годишњицама. Ускоро ће бити две године како се ви налазите на том месту. Наиме, изабрани сте 27. јула 2017. године и ове године је 210 година од првог увођења омбудсмана у Шведској. То значи да постоји и у правном систему негде око 100 држава. Познат као омбдусман, а код нас је то прихваћено и наш Устав је рекао да се то зове Заштитник грађана.

 Ми смо о вама лично шта смо имали да кажемо рекли и у Одбору за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и у парламенту кад сте били бирани. Оно сад што будемо говорили, то ће се углавном више односити на институцију Заштитника грађана, а мало више на вас.

 Иначе, кад би се ми питали или да смо се питали ви ту не би ни били. Не, ви као Зоран Пашалић, него не би било Заштитника грађана. Ви сте малопре, одговарајући колеги Зорану Деспотовићу, истакли да нешто није у вашој надлежности. Ту сте ви били у праву. Ми смо за то да грађани Србије највише права остваре преко система државне власти и ми јесмо овде народни представници и наш основни циљ јесте то, што не кажем да није и ваш циљ.

 Мислим да је ово ЕУ наметнула, разне невладине организације и разна регулаторна тела која послују и под сумњивим околностима и где је избор и у персоналном смислу био врло штетан и по државу Србију и по грађане Србије. О вама не причам, одмах да би знали о чему се ту ради.

 Значи, Заштитник грађана, Повереник за информације од јавног значаја, Заштитник личности грађана, а присетите се само у персоналном смислу две претходне личности које су имале, нажалост грађана Србије, обновљен мандат и нису они без разлога се бавили више политиком, него оним што се назива самосталност или нека регулаторна активност, и то није случајно. Они су пројектовани као такви и нашли се на том месту. Ви сте покушали нешто другачије. Јесу неки рекли да се мало више бавите неким популистичким мерама, изјавом кад сте рекли да је ваша плата непристојна у односу на просечну плату од 400 евра грађана Србије, па су онда неки искористили прилику да кажу да је то више популизам, него стварна ваша жеља да покушате да допринесете нешто у раду грађана.

 У чему је још проблем института Заштитника грађана? Поред најбоље жеље, вас је тамо негде око 98, рачунајући и службу Заштитника грађана по секторима, како сте већ расподељени, па у томе што ви немате конкретну могућност да решите и један проблем. Немате могућност да донесете закључак као најнижи правни појединачни акт, решење. Ви, значи, све проблеме решавате препорукама. Кога оне обавезују? Скоро никога.

 Видели сте једну ситуацију, када вас је критиковао председник Народне скупштине, колеге су аплаудирале, а када вам се шеф посланичке групе скупштинске већине извинио, колеге су, такође, аплаудирале. О чему се ту ради? Врло једноставно питање. Тако је и ваше деловање могућност да конкретно грађани Србије имају од тога неку корист.

 Шта ви можете да урадите кад вам стигне одређена притужба, када се притужба одбаци, јер није искоришћено право? Значи, појединац није испоштовао оно што је правни систем државе Србије предвидео, ви ћете то одбацити. Могу да буду и неосноване притужбе. Предмет може да се и оконча поступањем, а поступање је препорука коју смо већ поменули, а која, такорећи, нема никакву снагу и може да буде одбачена, јер ви нисте надлежни. Пета ваша могућност деловања каже да ви можете да се информишете, па онда информишете притужиоца, како ви кажете, шта он може да предузме и мени се то донекле допада. Значи, ви ћете странку која се вама обратила подучити како и на који начин могу даље да остваре своја права.

 Где је ваша евентуална снага и ауторитет? Кад кажем ваша, мислим на Заштитника грађана. Он је у том јавном раду и у могућности да јавно иступате. Ви на неки начин имате одређену улогу као и народни посланици. Имате имунитет који може да вам одузме Народна скупштина или да га успостави у случају за оно што јавно изнесете и што поступате, а направи се процена да сте били у праву, онда ћете бити штићени имунитетом.

 Пошто имате ту врсту имунитета и постојите, ви би онда требали да будете спремни да свој посао одрадите, не кажем да нисте, али ово је једна сугестија да одрадите свој посао на крајње објективан, професионалан и најстручнији могући начин.

 Ваш мандат, по Уставу и закону, траје пет година. Он не мора да траје толико. Да лис те ви спремни да траје краће, са данашњим радом да се заврши? Уколико то јесте, онда ваша улога, без обзира на малу правну снагу, може да буде озбиљна и да буде на корист грађана Србије и суштина јесте у томе. Ако нисте спремни, него мора да истекне пет година, онда грађани Србије неће имати неку велику корист. Лично оно што радите и како радите мислим да би били у стању тако да урадите.

 Када је у питању ваша улога, пре свега заштита интереса грађана. Тамо је речено, и у закону, кога ви немате право да контролишете. То не значи да немате право да дајете јавне изјаве, па чак и критике на рачун оних које немате право да контролишете, а то је председник државе, председник Владе, Народна скупштина, председник Уставног суда и осталих судова, као и тужилаштва, али би могли да износите јавна мишљења везано за то.

 У овом извештају сте навели да сте дали мишљење, ви кажете, на предлог, а ја претпостављам да је то било на нацрт, али то сад није ни битно толико, на 25 конкретних законских предлога. У извештају се не види, а мене занима да ли је неки ваш став био негативан по неком питању, а и ако јесте – шта се даље десило? Значи, да знамо има ли таквих могућности.

 Даље, у Закону о Заштитнику грађана се каже да ви имате могућност да предлажете законе који се тичу рада Заштитника грађана, а да за друге покрећете иницијативу. Да ли је то нешто у плану? Има доста проблема и у вашем раду и да би могли да будете ефикаснији, а да грађани Србије имају највише користи, онда би Закон о Заштитнику грађана морао да се мења.

 Мало сте каснили у доношењу овог извештаја. То није сад суштински толико битно, јер овде пише, додуше, ви сте написали да је извештај урађен 15. марта, али је у скупштинској служби примљен 19, а у Закону о Заштитнику грађана стоји да сте дужни најдаље поднети извештај до 15. марта текуће године за претходну годину. Био је петак, кад сте ви завршили, 15. Можда је то техничке природе, и то није толико битно, али могло би да буде битно ово Заштитник грађана.

 Овде пише Заштитник грађана, а не пише грађанки. То није уопште спорно са аспекта СРС, али многи се залажу за ту родну равноправност у овом смислу. Чуди ме да вам нико није указао на тај пропуст. Ми не указујемо. За нас је ово прихватљиво. За нас је народни посланик посланик, није посланица, председник Скупштине је председник Скупштине, није председница итд. Значи, то је сасвим у реду.

 Има једна ствар. Ви се залажете овде и за ту родну равноправност, али у вашој служби сте је поприлично нарушили. Видите, сад ја морам да интервенишем и да вам укажем на то.

 Од 98 запослених 74 су жене. Можда је то лепо, можда вама прија, али 24 мушкарца то је испод 1/3. Сад су неке интенције да бар мање заступљеног пола, ми обично мислимо да су то жене, ево ви сте најбољи доказ у пракси да су мање заступљен пол мушкарци. У неком наредном периоду пробајте ово да исправите.

 Нисам вам то узео за зло. Наравно, и ја бих више волео у таквој служби, него тамо негде где је ситуација обрнута. Ово мало кроз све ово и да се нашалимо, наравно, моја жеља је у позитивном смислу да вас и ваше сараднике испровоцирам да у наредном периоду што више урадите за грађане Србије.

 Ово ваше путовање кроз Србију, да саслушате грађане, њихове проблеме и за неке донесете, нажалост, само препоруке. Ето, ја вас позивам да у Мачвански округ нисте били тамо, али не у места која имају статус града, него у она која су баш општинска места, нећу да делегирам ниједну општину, а могао бих и Љубовију и Крупањ и Богатић и Владимирце, Коцељеву, сасвим свеједно. Ето, нека то буде по вашем избору, па да они виде да је представник једне институције дошао и у њихово место да чује њихове проблеме.

 Ви сте овде конкретно навели колико је било притужби у којим областима. Неколико ствари човек да не поверује. Постојање дечијих и раних бракова, то се већ о томе говори. Мислим да ће и Кривични законик на одређен начин, па чак и Породични закон да то третира у неком наредном периоду. У 2018. години велики број послодаваца, вама се нису сви обратили, али велики број послодаваца је ускраћивао право, ово је најблаже речено, ускраћивао право породиљама, трудницама и другим особама које су имале здравствене проблеме.

 Онда ови ваши конкретни подаци које сте ви навели овамо, неких ћу се и дотаћи, уколико не буде посебна анализа заједничких служби, ми од овог извештаја нећемо имати неке велике користи. Ако се буде знало да је највише притужби које сте ви добили појединачно посматрано по секторима, било из локалне самоуправе, онда и министар задужен за локалну самоуправу мора на неки начин да препозна проблеме, па за одређена чињења и репресивне мере предузме, а за одређена чињења превентивне, да помогне.

 Ако ми стално желимо да нам власт на локалном нивоу буде онаква каква је на републичком нивоу, не сагледавајући потенцијал и капацитет тих локалних функционера, онда ћемо врло брзо бити у проблему. То неће бити само проблем локалне средине, он јесте за њих примаран и болан, то ће постати проблем и државне заједнице, јер ће из таквих места људи пожелети да оду. Да ли је Београд спреман, то је једно питање на које би ви такође требали да порадите заједно са вашим сарадницима, да прими све те незадовољне, а последица је људски фактор. Недовољно развијена подручја сама по себи нису прихватљива ни за стране инвеститоре, а богами ни за оне који су рођени и живе у тим местима, него гледају што пре да их напусте.

 Број притужби које сте ви имали у 2018. години, ја претпостављам да је то оно што сте ви добили у писаној форми, 3.338, телефонских позива 3.500, примљених грађана на разговор, то је вероватно онај караван и оно што долази код вас, кад кажем караван кад ви путујете по Србији, укупно 9.120. Кад се то подели са бројем запослених у вашем, односно код Заштитника грађана, то је 93, да ли слушања, да ли конкретно решавана проблема и слично.

 Али, овамо кад сте у Извештају дали број предмета за 2018. годину, по разним сферама из којих долазе проблеми и све оно што је до броја 50, можда и мање, требала би да буде црвена лампица, не само за Заштитника грађана, него за званичне органе, оне са којима ви сарађујете, да се предузимају неке одређене мере. Џаба нама сад и министар без портфеља задужен за популациону политику када ти резултати нису ни близу оног који сви желе. Не вреди, пропустили смо раније време, зато би ово можда могао да буде добар показатељ у којим областима треба деловати, да не кажем јаче, јер то је и слоган странке која је уосталом предложила вас, што не значи да вас доводим у везу са чланством у тој странци, али овде би заиста требало, пре свега ово што има 160, 150 обраћања, да интервенишете, да пробате да пронађете нека решења за тако нешто.

 Чини ми се, када је био мењан Закон о локалној самоуправи, када је остављена могућност локалним самоуправама, дакле могућност не и обавеза, ви сте уставна категорија и ту сада није могло да се каже – нећемо Заштитника грађана, али овамо се оставља могућност локалним самоуправама у увођењу Заштитника грађана, али се каже – омбудсман. Због чега ви нисте инсистирали да имамо истоветан назив? То је требало да не би изазивало сад забуну код грађана. То суштински није много битно, али је требало да буде, ако је овде Заштитник грађана, кад кажем овде мислим на државном нивоу, тако је требало и на нивоу локалних самоуправа, на томе сте требали да инсистирате ви да то тако буде.

 Српска радикална странка је поднела неколико иницијатива за оцену уставности и законитости одређених правних аката. У вашем извештају нисам видео да сте ви и једном то урадили, а могли сте и за мене неће бити ваљано објашњење уколико будете рекли да то није у вашој надлежности, јер ти општи правни акти производе конкретне последице за грађане Србије, а још једном да се подсетимо, ваш основни циљ јесте заштита грађана Србије пре свега и контрола других јавних функција.

 Има једна ствар где сте ви покренули иницијативу, мени позната, можда их је и више. Ово је добра прилика да ви кажете да ли је неко нешто предузео везано за то. Вама се Удружење корисника станова у приватној својини, обратило можда 2018. године. Ви сте урадили једну иницијативу и претпостављам упутили Министарству за грађевинарство, саобраћај и инфраструктуру. То сте урадили 14. фебруара 2019. године, број ваше иницијативе 4575, да ли ту има неког одговора, да ли ту има неког помака, ја мислим да ни ви немате прави податак, нема ни то удружење. Можда сте преко Инфостана успели приближно да дођете до тих корисника, некад их је можда и пре деведесетих година било око десет хиљада, сада се процењује да је око четири хиљаде корисника највише у Београду, има нешто у Крагујевцу, Нишу, Новом Саду, Суботици, Краљеву и Крушевцу.

 То се ради, драге колеге, о лицима која ни по једном закону до сада нису могла да стекну станарско право и да дођу у ситуацију да могу да откупе те станове. Највећи број корисника тих станова, негде их и називају повлашћени станари, то никакве везе нема са тим термином. Највећи број је оних, од предратних богаташа, зеленаша, сад да не правимо никакву квалификацију, одузети ти станови, па су дати на коришћење, а нешто и услед бомбардовања, паљевина у самом Београду, нека лица су добила те станове. Број се смањивао, јер неки нису имали потомке, нису имали наследнике и зато ја кажем да је то можда сад негде и око четири хиљаде. Они су уживали какву-такву привилегију све до 1. јануара 2019. године када Законом о становању и одржавању стамбених зграда из 2016. године није речено да ће од 1. јануара 2019. године закупнина бити доведена у процењену вредност, пута корективни фактор 00245, па отприлике у пракси то изгледа, они што су до сада плаћали закупнину 15 хиљада, у неком наредном периоду би то требало да буде око 40 хиљада.

 Да ли сте ви осим ове иницијативе коју сте упутили Министарству за грађевинарство, даље се распитивали, имате неку информацију докле се стигло, шта се планира даље урадити? Пошто није мали број корисника оваквих станова, негде око 12, можда чак и 15 чланова Закона о становању је посвећено овој категорији и начину како ће се то решити у неком наредном периоду, па би ово требало и урадити овде, јер и држава се обавезала да ће проблеме тих корисника тих станова решити до 2021. године, и то тако што ће 50% за решавање тих стамбених проблема обезбедити из буџета Републике Србије, а 50% из буџета јединица локалне самоуправе. Срећа да се ту ради о великим градовима или релативно великим градовима, па ће можда тај проблем и бити решен на тај начин. Замислите да је то у Медвеђи, у Црној Трави, у неким другим местима, да их не набрајам, да имамо такве кориснике станова, мислим да њихов проблем не би могао бити никад решен, зато што локалне самоуправе не би могле да издвоје та средства.

 Зашто смо ми генерално, овим ћу завршити, против ових регулаторних тела? Због тога што ми желимо да развијамо систем и да свако за своју одговорност, односно за своје чињење или нечињење сноси одговорност, све док у нашем правосудном систему судија не буде одговоран за свесно и намерно, свесно и намерно, понављам, има и таквих пресуда, одговарао, а не да накнаду штете по пресуди за чију одговорност је искључиво крив судија трпи држава. Онда ће он тако да ради и тако да се понаша.

 Дакле, ми желимо да Уставом предвиђене институте и институције, државне органе развијамо и да их максимално учинимо одговорним, како би грађани знали и коме се обраћају и могли на ефикасан и врло једноставан и најјефтинији начин да буду обештећени. Грађани Србије заслужују много више помоћи и заштите него што су их до сада имали, укључујући и Заштитника грађана чији би овај извештај могао да се оцени као детаљан и свеобухватан. Више о томе не бих. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има господин Пашалић. Изволите.

 ЗОРАН ПАШАЛИЋ: Што се тиче мишљења на законе, да тако колоквијално кажем, у извештајном периоду било их је 25. Што се тиче законских иницијатива, било их је пет и две нису усвојене. Ми смо кренули са праксом позивања овлашћеног предлагача увек пре него што дамо коначно мишљење на консултације и за сада се то показало као коректно са њихове стране, значи да нам се одазову и да у једној врло конкретној, колегијалној, конструктивној и стручној дискусији ми њима кажемо шта сматрамо да тим законским решењима није обухваћено или да није добро решено.

 Што се тиче контроле привредних друштава у приватној својини, институција, као што сви знате, Заштитника грађана нема овлашћења, што није обележје других омбудсмана или заштитника грађана или заштитника грађана или омбудсмана у другим земљама, где се њихова овлашћења проширују, односно имају овлашћења на једном делу привредних субјеката у приватном власништву.

 Што се тиче оцена уставности, ове године их није било.

 Што се тиче заштићених, повлашћених подстанара, према евиденцији Инфостана у Београду их има 3.500 и они су се нама обраћали што појединачно, што преко тада мислим да је било једино, а сада мислим да постоје два удружења. Ми смо на основу онога што смо добили од њих као информацију упутили мишљење Министарству грађевинарства и одговор на то мишљење смо добили пре, не бих могао тачно да вам кажем, али пре неких десетак дана, у коме постоји сагласност за оно што смо ми навели у томе, не на све, остала питања која су спорна ћемо разјаснити највероватније у међусобној комуникацији. Али суштина је у овоме, што до тог датума који сте поменули, 2021. године, када је локална самоуправа дужна да реши проблем заштићених подстанара, ми смо све време инсистирали на томе да њихове, назваћу колоквијално, кирије не треба да буду повећане, а ако су повећане, да то мора бити решено на нивоу локалне самоуправе, вероватно листом, односно избором субвенција за поједине категорије.

 Што се тиче осталих градова у Републици Србији, податке ћемо добити у наредном периоду. Хвала велико.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18,00 часова, због потребе да Народна скупштина што пре донесе одлуке из дневног реда ове седнице.

 Реч има народни посланик Срето Перић, право на реплику.

 СРЕТО ПЕРИЋ: Господине Пашалићу, сада је ваљда вама потпуно јасно зашто СРС има такав став не само према Заштитнику грађана, него и према другим регулаторним телима, не могу да кажем парадржавним, далеко од тога, јер бар ви нисте, то нису оне агенције које су после 2000. године ницале као печурке после кише, али мала је моћ и добра је она изјава када сте рекли да је као лав без зуба или већ сада није ни важно, то сте ви потпуно у праву.

 Због тога ми и не сматрамо озбиљним и неопходним постојање Заштитника грађана, али подржавамо, кад већ постоји, и напоре и жељу да се нешто уради у интересу грађана и ви сте овде покушали код ових, конкретно сте на то одговарали, заштићених или повлашћених станара да дате неки одговор. Али, где је био, ево, ја га први пут сада помињем, он је за мене прошлост, ваш претходник, биран два пута, а тај закон је донет 2016. године? Одредба члана 140. тог закона је била тад потпуно јасна, као што је и данас, где се каже како и на који начин ће бити плаћена накнада и право оригиналних власника да могу најмање два пута годишње да посећују те станове. Зна се добро и Устав је рекао да је право на стан неповредиво и да само у одређеним случајевима предвиђеним законом може бити то нарушено. Значи, и по броју људи који имају те проблеме смо се сагласили и то је отприлике оно за шта смо ми имали претпоставке или сазнања да је тако.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Љиљана Малушић.

 ЉИЉАНА МАЛУШИЋ: Хвала, председавајући.

 Уважени господине Пашалићу са сарадницима, данас разматрамо ваш извештај са великим задовољством, јер ваш претходник је упропастио вашу тренутну функцију и ја се надам да ћете ви осветлити образ, ми смо вас изабрали и сигурна сам да имате велике могућности, а овај човек је то потпуно девастирао.

 Република Србија, односно Влада Републике Србије јако поштује независне државне органе. Ви сте ту да нас критикујете, ми вас и то само показује велики степен демократије.

 Ви сте се у старту потрудили да институцију независног државног органа приближите грађанима који су, захваљујући Саши Јанковићу, потпуно изгубили поверење у Заштитника грађана. Ја ћу о њему нешто касније, јер има толико брљотина у свом раду и толико проневера, да морам о томе да причам.

 Вама желим заиста пуно среће, јер ће вам требати доста напора, али сте добро почели и то морам да нагласим. Пре свега, начин на који сте почели, то је да тежиште из Београда премештате у друге градове, што је јако важно. Тако се враћа поверење грађана. Затим, формирали сте мрежу омбудсмана, што је јако важно за регион, препознаваћете много брже проблеме, нарочито који се тичу миграната, мигрантских пунктова и осталог.

 Године 2012, доласком Српске напредне странке на власт, Влада Републике Србије је заиста много тога доброг одрадила за грађане Републике Србије. Наравно, захваљујући, између осталог, и вашим препорукама. Пре свега, Националним акционим планом запошљавања за 2018. годину предвиђени су и програми и мере активне политике запошљавања, између осталог, у складу са Заштитником грађана, препорукама вашим. Затим, усвајањем Закона о финансијској подршци породици са децом, 2017. године, начињен је значајан помак у остваривању права на основу трудноће, рођења и неге детета. Ја сам била одушевљена тим законом. Сетимо се само 2017. године и стимуланса за прво дете, имамо једнократну помоћ од 100 хиљада динара, за друго дете на двогодишњем нивоу месечно издвајамо по 12 хиљада динара, за треће дете стимуланс иде 10 година и то на месечном нивоу по 12 хиљада динара и за четврто дете десет година на месечном нивоу издвајања су по 18 хиљада динара. Значи, тако ради одговорна Влада и ја сам поносна што сам припадник делом, што сам припадник пре свега Српске напредне странке.

 Такође, усвојен је и Закон о бесплатној правној помоћи, што је изузетно важно. Није било бесплатне правне помоћи по свим општинама. Ја живим на општини Вождовац, где је била бесплатна правна помоћ, али је сада то обавеза и то је јако добро.

 У Акционом плану за период 2018-2019. године за спровођење Стратегије развоја МУП за период 2018-2023. године, у складу са препорукама Заштитника грађана, прописане су активности за јачање сузбијања насиља у породици и партнерским односима, што је изузетно важно.

 Добро сте ви почели да радите свој посао и да враћате поверење грађана, а ја ћу сада да прочитам шта је интернет портал Ембарго изјавио о вашем претходнику - Било, не поновило се.

 Саша Јанковић је у марту 2011. године на име кабинета Заштитника грађана купио нов луксузни џип "Субару Форестер", преноси портал Ембарго. Како тврди тај интернет сајт, само неколико месеци касније, његова супруга Славица, такође купује из исте куће нови џип, исти модел, два џипа. Саша Јанковић је грубо злоупотребио своју функцију и моћ коју је тако широко расипао у сваком свом наступу и деловању. Нико се тада није запитао зашто је за своје потребе купио овај џип о трошку државе?

 У периоду након смене власти у Србији, у јулу 2012. године, Јанковић престаје да пише брошуре и бирократске смернице и под маском заштите људских права почиње активније да се меша у дневно-политичка дешавања. Сви се сећамо тога.

 Његово деловање посебно добија на интензитету и значају након мајских поплава, катастрофалних поплава 2014. године, када је на опште запрепашћење власти и обичних грађана у Србији изразио забринутост због полицијских привођења оних који су током ванредне ситуације ширили панику и на тај начин додатно угрожавали животе људи у угроженим подручјима. Незапамћено.

 Тврдећи да није било никаквог изазивања панике и ширења лажних вести, Јанковић је једноставно игнорисао поруке преко друштвених мрежа о стотинама лешева који пливају Обреновцем, спаљивању мртвих у високим пећима у Лазаревцу, СМС поруке о затрованој пијаћој води у Београду, предстојећим рестрикцијама струје, о великим застојима и снабдевању основним животним намирницама. Те гласине су изазвале до тада незабележену панику међу грађанима Београда, која није виђена чак ни током бомбардовања 1999. године. Срамота једна шта је тај човек радио.

 Затим, иницијални сукоб са влашћу током поплава Јанковић је касније искористио за потпуну политизацију своје функције, сви знамо да се из независног државног органа кандидовао за председника, па му је пропала и странка, пропао је и он као човек одавно, па се ваљда иселио, кажу. Ја му желим сваку срећу, само да се више никада не врати овде.

 Због чега нећу пропуштати ни једну прилику за сопствену самопромоцију и профилисање као будућег лидера програђанског дела опозиције - тако ће Јанковићев политикантски карактер доћи до изражаја у готово свим случајевима у којима је искористио прилику да реагује као Заштитник грађана: приликом истраге о инциденту у којем су припадници Жандармерије пребили Андреја Вучића, рођеног брата тадашњег премијера а данашњег председника Србије, господина Александра Вучића, преко случаја пада хеликоптера, подупирања ставова о наводној цензури медија, па све до случаја рушења у Савамали, на којем је Јанковић најзад исковао своју председничку кандидатуру.

 За грађане не постоји ништа горе него да Србија оваква каква јесте, каже господин Јанковић, разорених институција, без владавине права и социјалне правде, угушених медија, нетранспарентна и корумпирана, то све он каже који купује аутомобиле, пребија људе, шири лажне вести, уђе у Европску унију, замислите, молим вас, таква би била лак залогај сваком ко би нас да нас искористи економски и на сваки други начин, грађани од тога не би имали ништа, а ни оне земље које би да нам помогну. Каква патетика, да га не познајемо, ја бих се расплакала.

 Много тога о њему има, не бих да задржавам више овај високи дом. Срамотно је то што је он радио. Ја сам сигурна, а већ је почео добро да ради господин Пашалић, и желим му сваку срећу. Хвала на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Јелена Жарић Ковачевић. Изволите.

 ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам, господине Арсићу.

 Уважене сараднице Заштитника грађана, Заштитнику грађана ћу се касније обратити, даме и господо народни посланици, ево ја ћу дати свој допринос овој конструктивној расправи и морам на почетку да кажем, вероватно се ви, уважени председавајући, тога сећате боље него ја, чуди ме да су неке моје колеге које су при том дипломирани правници а гласали су да Заштитник грађана постоји по Уставу Републике Србије, сада оспоравају постојање Заштитника грађана, према томе, зарад грађана Србије да се зна, да Заштитник грађана јесте уставна категорија. Такође, Уставом и законима и другим прописима одређене су надлежности Заштитника грађана.

 Сећам се када смо јула 2017. године бирали овде Заштитника грађана, господина Пашалића, на тај начин смо и формално прекинули константне злоупотребе те функције која је чинио претходни Заштитник грађана, Саша Јанковић. Данас имамо на дневном реду годишњи извештај за 2018. години који нам показује са једне стране шта значи независност у раду, а са друге стране како се могу поштовати одредбе закона и других прописа у вршењу те функције.

 Заштитник грађана је ту да би штитио право свих грађана, а не као у периоду пре господина Пашалића да би одређеним политички обојеним групама био привржен, да би градио своју политичку каријеру, јер то је заправо понашање које је противно закону. Када је функција Заштитника грађана исполитизована, када се дође до ситуације да се Заштитник грађана кандидује за председника државе са правом се његов рад као Заштитника грађана преиспитује.

 Тако је Саша Јанковић изгубио поверење грађана, па у том смислу није било успеха ни са његовом кандидатуром за председника јер је очигледно било да он преко своје државне функције пропагира своју политику. Он је чак и званичан сајт користио за личну промоцију, при том, сећамо се сви да се крио иза оних који су потписали тзв. апел сто за његову кандидатуру. Сећате се да је, на пример, Драган Шутановац, био један од оних који је подржао његову кандидатуру. Толико о бризи за грађане.

 Неуспех на изборима није био једини пораз који је он доживео. Грађани су показали шта мисле о Заштитнику грађана, у том тренутку његов рејтинг је опао и онда је он поново дао себи за право да злоупотреби своју функцију да би повратио рејтинг и почео да учествује на протестима који су убрзо пропали. Покрет „Слободних грађана“ су почеле да напуштају и њихове присталице.

 Све ово сам навела да бисте видели како се једна, додуше, неуспешна политичка каријера, градила злоупотребом функције и злоупотребом положаја.

 Да ли су Заштитнику грађана потребне посебне ознаке за возило, посебне налепнице које значе да полиција не сме да заустави возило? Да ли то помаже њему у обављању посла или се нешто превозило, што у контроли полиција не би смела да види и на који начин је то користило грађанима?

 Све су ово питања која су грађани себи постављали. Овим примером подсећам да се не сме користити ова институција ради задовољења личних потреба и прибављања привилегија.

 За разлику од периода у коме је Заштитник грађана био Саша Јанковић, сада је, од како је ту господин Пашалић, акценат стављен на контакт са грађанима. Као изузетно позитивно оцењујем посете Заштитника грађана и његових сарадника градовима и општинама широм Србије, јер на тај начин они на терену могу да уоче проблеме и мањкавости, уколико их има.

 Такође, у медијима смо могли да видимо да су посебан простор добиле активности, које се односе на заштиту жена и деце од породичног насиља, на родну равноправност, на инклузивно образовање деце и младих и заштите права радника.

 Што се тиче родне равноправности, ми овде на 32. страни овог исцрпног Извештаја можемо да видимо да је највећи број примљених притужби, одбачено због тога што нису испуњени законом прописани услови за поступање по њима. Притужбе се одбацују због ненадлежности, неблаговремености, преурањености, анонимности или неуредности.

 Ово читам зато што сматрам да грађани Србије који су у ситуацији да поднесу неку притужбу, која се односи на повреде родне равноправности, знају шта онда ради Заштитник грађана и то је оно, заправо, што је позитивно у целој овој причи, а то је пружање саветодавно – правне помоћи и онда када се одбаци притужба због ненадлежности или преурањености. Тако нешто бих похвалила и када су у питању права особа са инвалидитетом и права старијих, где Заштитник грађана у Извештају каже да је у овим случајевима при тужиоца упућује на надлежни орган или га посаветује о расположивим правним средствима.

 Дакле, ово су заправо заиста ствари којима Заштитник грађана треба да се бави. Ја бих вас, господине Пашалићу, питала – да ли постоји, нисам то можда видела у Извештају, да ли постоји могућност да Заштитник грађана сарађује са неким државним органима, институцијама или неким установама на локалу?

 Конкретно сматрам, конкретно се моје питање односи на Скупштину града Ниша која има Комисију за родну равноправност, која располаже одређеним подацима и одређеним информацијама, па сматрам да би можда било добро да се и у том смислу повежете са локалном заједницом, управо преко органа јединица локалне самоуправе које могу да вам пруже одређене податке.

 Овај Извештај је заиста обиман и свеобухватан, овај Извештај је заиста детаљан. Ја ћу гласати за усвајање овог Извештаја, јер желим да се ваш квалитетан рад настави, такође, сарадња са Владом, са Народном скупштином, са другим државним органима и установама, јер ми смо, на крају крајева, заједно на истом задатку, а то је бољи живот грађана Србије. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Само затражите реч, господине Пашалићу.

 Изволите.

 ЗОРАН ПАШАЛИЋ: Сарадња Заштитника грађана са локалном самоуправом, одвија се кроз ове контакте који се обављају при нашим одласцима или посетама у места по Србији.

 Оно што смо ми све време иницирали са локалном самоуправом, а то значи и са општинским властима и са центрима за социјални рад, је у правцу овога што сте ви изнели као један од проблема и које ми сматрамо да је горући проблем и где се Заштитник грађана више пута обраћао јавно, а то је насиље над женама и то је оно што је заиста резултат тога, а то је велики број жена које су убијене у последњем периоду.

 Оно што ми инсистирамо и што ћемо увек инсистирати, а то је да се спречи на тај начин што ће се у лакшим облицима насиља процес, судски процес поспешити материјалним доказима, који ће успоставити узрочно-последичну везу, између насиља и последице, а то су, онолико колико можемо у оквиру својих овлашћења да утичемо, а то је да се на локалу успостави тешња сарадња између институција које се баве овом проблематиком, а то су, има их четири у Србији, али имају своја одељења и у другим градовима, а то су институти за судску медицину који неспорно могу утврдити међу између радње и последице. Тако да, у судском поступку ти материјални докази би били много чвршће и јаче обезбеђени, неупитно.

 Оно што смо ми молили, и молимо и сада у конкретним разговорима у Београду, а то је да та сарадња би имплицирала: прво – обуку свих оних који се за жртвама насиља сусрећу да боље разумеју и радњу и последицу и околности под којима се то дешава; затим - обуку свих оних који би могли индиректно да имају са тим везе; и на крају – заштиту особа жртава насиља кроз те врло стручне судско – медицинске прегледе. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, колегиница Јелена Жарић Ковачевић.

 Изволите.

 ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Само кратко.

 Господине Пашалићу, ја вам се захваљујем на одговору. Једино што ми остаје јесте да вас позовем да дођете у Ниш и да кроз директан контакт и са локалном самоуправом и са грађанима покушате да решите неке проблеме, јер проблеми који се решавају у локалним заједницама морају се решавати у тим локалним заједницама у којима проблеми заправо и настају.

 Добро је то што сте рекли за умрежавање институција. Практично, представници свих институција морају бити умрежени како би један проблем могли да посматрају на свеобухватан начин.

 Што се тиче обука, такође се слажем. Ево, кажем вам да у јединици локалне самоуправе, тачније у граду Нишу можете имати доброг партнера за спровођење обука и за едукације свих запослених који ће се врло радо одазвати.

 Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Миланка Јевтовић Вукојичић.

 Изволите, колегинице.

 МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Захваљујем.

 Поштовани председавајући, господине Заштитниче грађана, господине Пашалићу, колеге посланици и посланице, поштовани грађани Републике Србије, пред нама се налази Извештај о раду Заштитника грађана за 2018. годину.

 Најпре морам да истакнем да је питање људских права и слобода зајемчено Уставом Републике Србије као највишим правним актом, као и другим законским прописима који произилазе из Устава, али наравно и свим међународним документима које је Република Србија ратификовала и који су постали саставни део правног поретка Републике Србије.

 Најпре морам да истакнем да је ваш Извештај који сте поднели за 2018. годину свеобухватан, да је детаљан, да описује стање у свакој појединачној области коју сте ви анализирали, да описује потешкоће са којима се грађани суочавају и да садржи препоруке и предлоге за отклањање потешкоћа, које сте у разговору са грађанима или приликом достављања њихових притужби сагледали као реално оправдане.

 Оно што посебно желим да истакнем, то је да сте ви, господине Пашалићу, затекли један урушен систем Заштитника грађана, јер Заштитник грађана Саша Јанковић, који је био пуних 10 година заштитник грађана Србије, није био њихов заштитник, већ промотер своје сопствене политике и то противуставно и противзаконито.

 Са места Заштитника грађана формирао је странку и на крају се кандидовао за председника Републике.

 У тој својој политичкој фантазији, наравно да је дошло до пропадања његове политике, а оне које је он оставио на челу те своје политике после њега, свакако да су људи о којима најбоље зна мој колега, господин Марко Атлагић, а ја бих само рекла да су то људи који често немају контакт са сопственим мозгом.

 Наиме, шта хоћу да кажем? Саша Јанковић, некадашњи Заштитник грађана, није се бринуо о заштити права грађана и то заштити права оних најугроженијих и најрањивијих, што је у складу са законом приоритет рада Заштитника грађана, јер да се бринуо о заштити права најугроженијих и најрањивијих, сиромашних грађана Београда, не би допустио да се у време власти Драгана Ђиласа остави дуг од 120 милиона на име неисплаћених једнократних новчаних помоћи за најсиромашније грађане Београда.

 Такође, не би дозволио да Драган Ђилас, за време вршења власти у Београду остави дуг трудницама и породиљама који поново треба да буду предмет заштите Заштитника грађана од 388 милиона динара.

 Такође, тај Заштитник грађана је морао хитно да реагује на пљачку Пајтића и отимање 150 милиона од деце ометене у развоју кроз, тобоже изградњу дворца Хетерленд, дворац никад није изграђен, паре су отишле, ко зна куда, највероватније у приватне џепове, а место око Хетерленда остало је зарасло у корову, једна обична рушевина.

 Такође, господин Саша Јанковић и те како је требало да реагује када је Драган Ђилас за потребе „Великог брата“ и за стицање сопственог профита изградио објекат, а у уговору је дословце назначено да је објекат од општег интереса и да је намењен за дневни боравак деце.

 Толико о претходном Заштитнику грађана чија се политичка партија данас копрца у блату сопственог зла и мржње према свему ономе што је напредно у Републици Србији.

 Што се тиче вашег извештаја, ја ћу се осврнути на неколико аспеката, сем видљивости коју сте постигли, а ту видљивост постигли сте управо кроз ове дане отворених врата у Граду Београду, али, оно што желим да похвалим то је ваш одлазак у унутрашњост и разговор са грађанима који имају проблема у решавању поступака пред органима јавне власти.

 За СНС, нашег председника Александра Вучића, најважније је да јавна управа буде ефикасан сервис грађана Републике Србије. У том смислу ваш одлазак у унутрашњост и разговор са грађанима, очи у очи, управо онако како свакодневно ради и наш председник Александар Вучић, сматрам од непроцењиве важности за ваш даљи рад.

 Такође, похваљујем и нову систематизацију и унутрашњу организацију радних места, посебно формирање овог одељења за хитно поступање. Зашто желим да похвалим отварање тог одељења? Зато што је то одељење управо отворено са циљем да се хитно, благовремено, без одлагања, по принципу одмах и сад, реагује на све оне притужбе које се тичу заштите деце, заштите особа са инвалидитетом, заштите старих, јер то су лица која су препозната као посебно рањиве групе.

 Похваљујем одељење и проширење капацитета одељења за Национални механизам превенције тортуре. Морам да кажем да сам као члан скупштинске Комисије за вршење надзора над радом завода у којима се издржавају затворске казне, била у обиласку затвора у Нишу, и збиља, са колегама народним посланицима, се уверила да су услови живота и рада затвореника, али и услови особља које ради и те како унапређени и то са аспекта становања, са аспекта исхране, са аспекта здравствене заштите, са аспекта психо-социјалне подршке, са аспекта радног ангажовања, како у кругу самог затвора, тако и они затвореници који издржавају казну тзв. полуотвореном одељењу, могу да се радно ангажују одређен број сати ван затвора.

 Такође, захваљујући мерама финансијске консолидације и мерама које је предузео још док је био премијер Александар Вучић, изграђен је потпуно нова затвор у Панчеву и то према последњим светским стандардима, што се тиче и приступачности, и живота осуђеника, али и рада запослених.

 Морам да истакнем да сте негде препознали и похвалили стицање нових знања, вештина, стално едукацију запослених у заводима за извршење кривичних санкција, што је и те како важно, јер патологија, и уопште затвореници. Суштина, значи мења се из године у годину и свакако је неопходно да они који се баве радом затвореницима имају и додатна знања и вештине, а све поново у интересу затвореника где ће бити омогућена потпуна ресоцијализација , са тог аспекта је значајно.

 Такође, желим да похвалим и неке ваше предлоге које сте упутили неким министарствима, а пре свега мислим на Министарство рада. Министарство рада је те предлоге уважило, Влада је предложила Народној скупштини, а Народна скупштина је усвојила измене и допуне Закона о пензијском и инвалидском осигурању, посебно из разлога што су многи грађани имали потешкоће код оних привремених решења који су доношени у бесконачност.

 Сада је то законом другачије прецизирано. Морам да истакнем да је Народна скупштина, опет сте и ви ту имали учешћа, односно консултована од Министарства рада, усвојила измене и допуне Закона о пензијском и инвалидском осигурању који се тиче обрачуна оних година стажа осигурања, а то су оне године које људи нису могли да пронађу, који су на пример некада радили на КиМ, па нису могле те године стажа да буду повезане, итд.

 Све у свему, на добром сте путу. Желим вам успешан рад, да имате што мање притужби на рад органа јавне власти и државне управе, а да државна управа у приступу са грађанима има адекватан, брз и ефикасан приступ, јер, на крају крајева, јавна управа и постоји ради грађана. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има колегиница, госпођа Маја Гојковић. Изволите.

 МАЈА ГОЈКОВИЋ: Захваљујем што сам добила прилику да нешто кажем о општој оцени, поштовања права грађана у 2018. години, како је то приказано у Извештају Заштитнику грађана.

 Прво да вам кажем да већ дуго нема преноса овог дела седнице Народне скупштине Републике Србије. Захваљујем свим посланицима који учествују у раду, без обзира на ову чињеницу, показујемо да нисмо ми овде због тога да би телевизија емитовала наше дискусије, него смо суштински заинтересовани да расправљамо о овако важном документу као што је ваш Извештај за прошлу годину.

 Кратко само опажања на две теме. Једна је свакако део од неколико реченица којој је посвећена родна равноправност у нашој држави.

 Убеђена сам, можда ћете ме демантовати, можда има негде у овом свеукупном извештају мало опсежнији део стања родне равноправности у Србији, с освртом на то да сте писали о 2018. години, мислим да смо заслужили да нам се посвети мало више пажње.

 Приметила сам пар опаски за које ми није јасно како су се нашле овде. Кажете да је објављен посебан извештај заступљености жена на местима одлучивања, позиција, активности и тако даље, локалних механизама. Могу да се сложим са вама да нас нема довољно, мислим на жене које се баве политиком, с обзиром на наш квалитет, на одговарајућим местима на локалним нивоима. Мислим да само неколико жена представља локалне самоуправе на месту градоначелница или председница општине, али не можемо да кажемо да је узроке оваквог стања Заштитник препознао зато што немамо свеобухватни Закон о родној равноправности. То, једноставно, није истина, јер Република Србија има Закон о родној равноправности који је на снази и који, такође, органи наше државе спроводе у свим областима онако како је дефинисано законском нормом.

 Онда настављате - али да има мањкавости постојећег Закона о равноправности полова. То сте ушли у неко несагласје у тој реченици - да ли имамо или немамо Закон о родној равноправности? Па, онда трећи пут понављате да је неопходно усвојити Закон о родној равноправности, а забринутост због тога што га нисмо донели, изразио је Комитет УН за људска права.

 Дакле, нешто апсолутно нејасно обичном грађанину ове државе у неколико реченица. Да ли имамо Закон о родној равноправности? По њему поступамо, као и по свим законима, док се не донесе нешто ново или измене и допуне закона. Не може да се напише да ми немамо Закон о родној равноправности.

 Ако ми тако комуницирамо са различитим комитетима и различитим међународним организацијама, тако лаконски, па наравно да ће они написати да су врло забринути због чињенице да ми немамо законске прописе који регулишу ову материју.

 Жене у овој држави су равноправне, закон се поштује. Колико ја знам, надлежно Министарство за рад, борачка, социјална питања и запошљавање је завршило јавну расправу о Предлогу закона о родној равноправности, новог, иновираног у односу на старе, са неким новим, модернијим решењима, којима ћемо направити корак напред не само у погледу степена заступљености мање заступљеног пола на одговарајућим позицијама, и то не само у политици, него и на неким другим местима, и сада се чека, пошто ми морамо да усаглашавамо наше предлоге закона са ЕУ и са њиховом законодавством. Колико сам разумела надлежног министра, чекамо њихово одговор да приступимо Влада усвајању Предлога закона, а Народна скупштина Републике Србије можда и кроз јавно слушање таквог текста који претпостављам да ћемо на јесен добити, да расправљамо и на јавном слушању овде и посланици и цивилни сектор и сви они заинтересовани. И Унија послодаваца је била заинтересована и учествовала у доношењу Нацрта закона и многи други.

 Није то тако лаконско схваћена ствар, да преписујемо решења из неких других држава и да онда, зато што је популарно, то стално понављати, да ми кажемо – ево, немамо Закон о родној равноправности, Комитет УН за људска права је врло забринут. Ово је неистинита чињеница. Неистинита је чињеница зато што парламент не може са тим да се сложи ако смо ми пре извесног времена овде гласали не у овом сазиву. Ми смо озбиљна држава, не можеш да кажеш све важи само од тренутка када смо ми овде почели да представљамо владајућу већину, него ми имамо закон.

 Немојте, молим вас, неке паушалне оцене да читамо. Ми имамо закон и ово је апсолутно нетачна чињеница. Кажем вам каква је сада правна ситуација - постоји Нацрт закона, завршена јавна расправа у свим главним градовима. Јавна расправа је почела овде у парламенту Републике Србије. Убеђена сам да ћемо имати један још бољи, модернији закон, него што имамо сада.

 Друштво мора да буде спремно на то. Морају да буду спремни не само грађани Београда, Новог Сада и Ниша, него свака локална заједница, свака фирма, сваки управни, надзорни одбор и држава на спровођење тог закона.

 То уопште није тако лак посао како ми то замишљамо. Многе државе немају такве крупне кораке у овој области какве ми планирамо да донесемо.

 Молим вас да следећи пут се овде не пишу паушалне напомене и молим вас мало садржајније да уђете у питање родне равноправности када је у питању бављење, говорићу само о женама, иако родна равноправност не значи само бити жена, може да буде и у другом смеру питање угрожавања родне равноправности, када је у питању политика и када је у питању бављење новинарством. Сматрам да ту није довољно исказано шта се заиста у нашој држави дешавало у току 2018. године и ко је тај ко је заиста угрожавао жене које се баве политиком и оне које се баве новинарским послом.

 Овде у овом делу слобода изражавања, могу на то да се надовежем у својој дискусији. Опет нешто оквирно, као да су више превладали извештаји различитих новинарских организација, него оно што сте ви заиста уочили.

 Убеђена сам да сте се суочили са тим да су физички биле угрожаване новинарке од стране чак и посланика овог парламента. У питању је Бошко Обрадовић и његови посланици и чланови странке Двери, где су физички напали новинарку Пинка, госпођу Гордану Узелац, где су физички напали и новинарку Пинка Мару Драговић, где су можда не физички напали, разувериће ме колеге, али су омаловажавали, малтретирали, вршили линч над њом, а неки пут је то још драстичнији напад који једна жена која се бави одговорним послом може да доживи, то говорим из свог искуства, новинарку Студија Б, госпођу Барбару Животић.

 Не залазећи у њено искуство или неискуство као новинара, сви смо ми били млади, сви смо ми почињали наш посао и нико од нас није генијалан био да би одмах био на нивоу једне Оријане Фалачи или Мире Адање Полак, али ова млада жена новинарка је доживела, ја њу никада у животу нисам срела, ја уопште до тог случаја нисам знала да постоји госпођа Животић, али сам се страшно осетила погођеном због линча медијског који је она доживела од појединих својих колега који мисле да су једино у праву, једино се рачуна њихов начин размишљања, што су линч доживеле и од политичара у овој држави, који за себе желе да кажу да представљају некакву грађанску Србију, што не представља, јер не постоје поделе у овој држави уопште какве би они желели да постоје.

 Доживели су линч и од посланика групе Двери, од Сергеја Трифуновића, он је председник Покрета слободних грађана, који угрожава слободу једне од грађанки ове државе. Значи, ово заиста није забележено.

 Сада ћу мало вероватно оне који воле да праве купус од мојих говора, па објаве у својим медијским извештавањима, овако исеку па налепе ми реченице, можда и да изненадим, да, стаћу у одбрану Миње Милетић, новинарке телевизије Н1. Не знам да ли је неко пре неки дан са пажњом слушао и гледао интервју опет Сергеја Трифуновића? Сад му ја правим рекламу, али није то проблем. Волела бих са њим да могу једног дана директно нешто да полемишем на разне теме, који се стварно у том интервјуу, без обзира што не делим исти начин размишљања, нити политички дискурс са госпођом Милетић, али он се понижавајући увредљиво понашао према њој као новинарки. Његови одговори, његова питања, његова комуникација са њом је била испод нивоа једног политичара који заговора грађанске вредности у овој држави и који заговара родну равноправност. Да не кажем какав однос је господин Трифуновић показао и према женама које се баве политиком и заузимају важне позиције.

 Ви овде кажете - немамо закон. Па, замислите како би Сергеј Трифуновић реаговао када би морао да спроводи законску одредбу да 40% жена мора бити на његовој листи и да 40% жена онда мора, ето, не дај Боже, али ако се неко одлучи да једног дана Сергеј Трифуновић води ову државу, да 40% жена обавља важне функције у држави, у новинарству, у култури. Он би човек добио нервни слом. Он не би знао колико још увреда да упути на рачун жена које се већ баве политиком и свеукупно да спречи доношење таквог закона.

 Нисте се осврнули на то. Нисам чула ни да сте бранили жене које се баве политиком, да сте реаговали када смо овде били и физички нападнути, мислим лично и на мене и када сам била вређана, омаловажавана, не само од стране посланика, од стране ванпарламентарних странака, као што је ова коју предводи Сергеј Трифуновић, него посебан осврт и морали би да обратите пажњу на медије шта медији пишу о женама које се баве политиком. У најбољем случају описују како изгледамо и како се облачимо, што је крајње понижавајуће, заиста. Једва чекам да видим чланке о томе шта облачи Ђорђе Вукадиновић, на пример, и код ког фризера иде и да ли се фризира у Београду или у Новом Саду и да ли је он одговарајућег здравственог стања. Ако не одговорите на то безвезно, приватно, лично питање, јесте ли ви добро или нисте добро, онда да вам неко напакује у следећем броју аферу да је Ђорђе Вукадиновић у другом стању, на пример.

 Е, то је начин комуникације медија данас са женама. Па, најбољи је овај начин да објасним како се медији, одређени, не сви, високо поштовање новинарској струци, обрачунавају са нама које се бавимо политиком и имамо шта да кажемо. Можда немамо лепу главу или лепу фризуру, али имамо одличан мозак и то изгледа нервира одређене политичаре, као што су Сергеј Трифуновић, Ђилас, Вук Јеремић и та мала екипа из краја, и нервира одређене новинаре. Кад се не слажете са њима, онда неће са вама да полемишу да ли сте ви у праву, да ли сте паметни, да ли сте способни да обављате одређену функцију, важну. Онда иду по принципу да вас омаловаже, да задиру у ваш приватан живот, да измишљају приче, да вам измишљају партнере, љубавнике, да ли сте здрави, нездрави, трудни, не трудни.

 То је ниво о коме у ствари ми треба отворено да причамо овде у парламенту. Маријан Ристичевић, њега су више пута покушавали медијски да униште. Само му праве још већу рекламу. То није проблем. Али, никада нису о Маријану Ристичевићу причали да ли му нека сарадница јесте девојка, није девојка, партнерка, није партнерка. То се у случају политичара на највишем нивоу ради кад су у питању жене. То се ради редовно. То се ради редовно, а ми тражимо некакве законе. У реду је, закони, и донећемо и нови после тога ћемо донети још модернији. Морамо и уз помоћ вас да мењамо свест. Мењамо свест. Не знаш са мном да разговараш као са политичарем, па немој онда да измишљаш ствари из мог приватног живота. Ја их никада нећу демантовати, без обзира какве сам све будалаштине, увреде и глупости читала о себи, испод нивоа ми је да демантујем било какву измишљотину, јер упадам онда у начин комуникације са њима.

 Што се тиче слободе изражавања, очекивала сам да реагујете. То сам јуче споменула и када смо расправљали о претходном извештају, о случају новинара Небојше Крстића. Не знам како бих рекла, није он сад више новинар, медијски је веома присутан. Био је некада саветник председника државе господина Бориса Тадића. Колико сам ја упозната, он је и даље члан ДС, није га Ђилас још избацио. Вероватно планира да га избаци.

 Али, то ништа није мој проблем. Не морам ја да браним и да заступам овде ставове само људи са којима се слажем. Ако говорим уопштено о заштити грађана, дужност ми је да се издигнем из тога. Зашто да не кажем да је Миња Милетић, по мени, понижавана у том интервјуу, с једне онако мачо стране, мушке стране? Да вам неко говори – имаш то да прочиташ. Ком мушкарцу новинару би саговорник Сергеј Трифуновић рекао – имаш то негде да прочиташ, кад вас нешто пита, или да говорите о њеном приватном животу? То се дешавало у интервјуу, нико није реаговао, верујте ми, нико није реаговао.

 Да се тако понашао неко из СНС према новинаркама, ми би висили. Што каже народ – висио би Педро. Е, то је то. Ми би висили овде, верујте ми, то би била таква хајка на нас, на мушки део наших колега посланика и политичара. Овако је све прошло као то је у реду зато што је то Сергеј Трифуновић. Ма, ништа није у реду. Ништа није у реду. Ако угрожавамо жене, онда их угрожавамо свеобухватно, а не да ли је саговорник некоме симпатичан или није.

 Да се вратим на Небојшу Крстића. Данас су ме обавестили у кабинету да му је чак пети налог укинут на тим друштвеним мрежама, на твитеру. Неки пут пратим, неки пут не пратим шта он напише, али колико ја знам господина Крстића, а познајем га од неке своје десете, једанаесте године, приватно. Знам га и кроз политику. Раније није било табу да се друже и познају људи који се политички не слажу. То је сад нека нова мода настала из оних редова. Али, знам га приватно. Никада нисам чула да је он неки осиони, прост човек, да је он ширио некакву мржњу преко друштвених мрежа, да је неког угрожавао својом слободом изражавања на тим друштвеним мрежама. Вероватно је и суштина да изнесеш своју неку мисао, свој некакав став.

 Како је то могуће да му одређена група људи које он нервира и иритира својим ставовима већ пети пут укида налог са својим неистинама? Ја не знам шта они и коме пишу, како им то успева, али постоји једна новинарка која је врло гласна и која се хвали тиме да је успела да заустави слободу говора Небојше Крстића на твитер заједници. Успела је пети пут да му скине налог. Зар то није угрожавање слободе изражавања? Знате о коме говорим, Небојша Крстић, аналитичар, активан у медијима, некадашњи саветник председника државе Бориса Тадића, познати музичар. Некада је он био врло пожељан.

 Како је он почео да критикује одређене политичке потезе припадника опозиције, па и неког тог невладиног сектора, тако је човек просто избачен из медија. Можемо да се сложимо да су ови друштвени медији, мреже постали веома утицајни и део свеукупне медијске слике. Данас најпознатији политичари света своје ставове управо преко друштвених и савремених метода комуникација пласирају јавности, како домаћој у својим државама, тако комуницирају и са медијима у њиховим државама. Тако да сам ја убеђена да треба због слободе изражавања у нашој држави да се позабавите и случајем укидања налога. Ако ту нема кршења оних правила, не знам порнографских садржаја, да неком претите, говор мржње и како то већ иде и, наравно, да се позабавите и овим физичким угрожавањем и хајком, малтретирањем и Гордане Узелац и Барбаре Животић и Маре Драговић.

 Ја сам за то да и прегледате интервју Миње Милетић и да видите како је један политичар тзв. грађанске оријентације разговара са новинарком на телевизији која му је веома политички наклоњена и како је изгледао интервју и његов однос према жени која се бави новинарством. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите.

 ЗОРАН ПАШАЛИЋ: Прво бих хтео да се захвалим председници Народне скупштине на исцрпном излагању око положаја жена у Србији, поготову у ситуацијама када се злоупотребом или медијске моћи или злоупотребом функције оне вређају на специфичан начин и да увреде упућене женама иду у једној конотацији, а о мушкарцима у другој конотацији, односно да су увреду упућене женама далеко увредљивије са свих аспеката и да је то оно што је заиста забрињавајуће.

 Због тога нам и треба Закон о родној равноправности, да одговорим и на то питање, који ми у овом тренутку немамо. Ми имамо Закон о равноправности полова. Закон о родној равноправности је у изради. Која је разлика? Да одмах успоставим ту дистинкцију потребну.

 Закон о равноправности полова не регулише свеобухватно ову проблематику, већ се ове теме налазе и у другим законима, док би Закон о родној равноправности свеобухватно регулисао ову проблематику. Једноставније речено, то је када имате казнене одредбе у неким законима, у једном највише, али се оне налази и у другим законима, а једно је када имате кодификовано у једном закону, као што је кодекс Кривичног закона или то ми је најлакше за успоредбу.

 Ми смо у сталним контактима са Министарством рада, јер ова тема нас изузетно занима. Када ми говоримо о заступљености жена, ми не мислимо само на жене које имају високо образовање, које имају средње образовање, које имају можда основно образовање, већ и оне које немају никакво образовање или имају основно образовање, јер нису биле у ситуацији да стекну образовање.

 Конкретно на терену, једна колегиница је ту са мном, Тања Ракић, смо се уверили више пута да жене које заиста, не по нашој процени, јер ми заиста нисмо ни стручни, ни власни да то процењујемо, али које заиста показују изузетну памет и интелигенцију у свакодневној комуникацији, немају никаква права да остваре своје образовање и да остваре, оно што би се рекло, касније учешће у друштву на начин који би то заиста одговарао. Значи, ми говоримо о тој популацији. Ми посматрамо свеобухватно популацију.

 Што се тиче мог конкретно оглашавања о нападу на жене, како политичарке, тако и новинарке, било их је више. Конкретно, у емисији код Љубице Гојгић „Правоугао“ набројао сам десет имена најдрастичнијег напада и вређања, како жена политичара, тако и жена новинара.

 Уз сво поштовање председнице Народне скупштине Републике Србије, ваше, и оно што хоћу да кажем у вези са господином Небојшом Крстићем или нападом на новинаре, новинарке, без обзира како био квалификован медиј у којем оне раде - писани, електронски, са једне или са другог политичког аспекта… У почетку свог мандата ја сам се оглашавао готово свакодневно и увидео да такав начин обраћања није најадекватнији и иницирао нешто што ћу извесно, али говорим извесно, завршити и доћи до краја, па ако будем био одбијен од оних којима је то понуђено, мораћу и то да констатујем.

 О чему се ради? Углавном се региструју они напади који подразумевају кажњиве нападе, најчешћа кривична дела, и то је оно што се појављује у медијима, на чему се више инсистира. Остали могу бити предмет сваке спекулације, а односи се на сваку врсту притисака, од вербалних до економских, који новинарима падају најтеже.

 Из тог разлога институција Заштитника грађана је у току израде, ту сам доживео изузетне критике у делу јавности да желим нешто ново, нешто што већ постоји, али у разговору са новинарским удружењима, без обзира ко их представља и ко се у њима налази, то да се мора направити јасна платформа регистрације свих притисака, па до напада које већ региструје полиција, тужилаштво и судови. Мора се дефинисати сваки притисак кроз појмовник ове платформе да не би дошло до забуне и да не би дошло до тумачења како, извините на изразу, поштовани посланици, год ко хоће и како му у том тренутку одговара. То је једини могући пут. То је једини веродостојан пут који гарантује безбедност.

 Могу овде да вам говорим сатима о безбедности новинара. Могу да вам говорим сатима о економском положају новинара. Могу да вам говорим сатима о цензури, аутоцензури међу њима самима, али то би био предмет можда посебног извештаја, који, стварно се извињавам, Заштитник грађана није као посебан извештај упутио овом цењеном дому, што не значи да неће.

 Оно што бих вас молио, само минут стрпљења, ако бисте били љубазни да ме саслушате, чуо сам овде данас и јако ми је драго због тога што већина посланика Народне скупштине је за то да се институцији Заштитника грађана кроз закон, било измене и допуне или нов Закон о Заштитнику грађана, прошире овлашћења, повећају капацитети, да већа могућност деловања и осујети свака могућност ограничења Заштитника грађана у погледу његових активности. Заједно или, они су носиоци и предлагачи, Министарство за државну управу и локалну самоуправу, али ће свакако узети активно учешће узети у томе институција Заштитника грађана која то уме и може.

 Надам се да ће врло брзо се наћи пред вама нешто што би се могло назвати или измене и допуне или нови Закон о Заштитнику грађана. Молим вас да у тој ситуацији обратите пажњу, јер, понављам, институција Заштитника грађана је изузетно важна, не само у Републици Србији, јер она даје наду онима који су без наде да постоји нека институција у којој ће бити апсолутно саслушани, схваћени и где ће им се помоћи у оквиру овлашћења те институције, па самим проширењем тих овлашћења, капацитета и могућности Заштитника грађана та нада ће бити већа, а ви знате да нада последња умире.

 Извините због ове слободе мало, можда излази из контекста разговора. У сваком закону који ће се наћи пред вама, ако и смањује овлашћења или пребацује на друге овлашћења Заштитника грађана у којима је он показао, не добре, него изузетне резултате међународно признате, да са великом резервом размислите о доношењу таквих закона. Ако сам био опширнији, извините. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Александар Марковић.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

 Даме и господо народни посланици, па када смо вас бирали, господине Пашалићу, за Заштитника грађана 2017. године, овде у Народној скупштини, ја сам у тој расправи истакао да је најважније да се као Заштитник грађана придржавате закона, односно да радите све оно што Саша Јанковић пре вас није радио и да не радите све оно што је Саша Јанковић радио. То је био рецепт да сам сигуран успех.

 Исто то сам јуче рекао приликом расправе о извештајима Повереника за информације од јавног значаја и поручио сам на тај начин, будућем Поверенику, да је потребно да ради све оно што није радио Родољуб Шабић и да не ради све оно што је радио Родољуб Шабић.

 Е, сада зашто правим паралелу између Родољуба Шабића и Саше Јанковића? Зато што су обојица злоупотребљавали своју функцију, бавећи се искључиво дневном политиком и обојица су припадали и још увек припадају једном широком фронту, широком покрету који је формиран, а који за циљ има једино, искључиво и само нападе на Александра Вучића и СНС.

 У том покрету су биле и разне политичке странке, односно још увек су и разни политичари, али и неки медији, и неке невладине организације, и неки појединци, а Родољуб Шабић и Саша Јанковић у том покрету имају улогу да глуме некакве независне стручњаке. Крили су се годинама иза својих функција, глумили недодирљиве, глумили апсолутно заштићене и сваки дан се бавили нападом на Александра Вучића, на Владу Србије, посланике СНС и Српску напредну странку, и за свој ангажман примали безобразно високу плату од грађана Србије.

 Не дај Боже да се неко тада усудио да постави питање, колика је плата Повереника за информације или Заштитника грађана, одмах би био разапет. Дакле, и кусо и репато би се дигло моментално против њега, одмах би он био неко ко гуши људска права, слободу, демократију итд. Таман онако како се данас ствара хајка против Александра Вучића, што се дрзнуо, замислите дрзнуо, да у једном ауторском тексту опише један феномен, који је у Србији већ деценијама на снази, а то је та подела на елиту и на народ. Ја бих додао на лажну елиту и народ.

 Наравно да ове новине, које су престале давно да то буду данас, предњачи у тој хистерији и у тој кампањи, и погледајте само данашње издање овог „Данаса“. При томе, нећу се освртати на антисрпску хистерију која је код њих традиционално већ заступљена, када је реч о покушају да се Срби представе као геноцидни народ, па имамо ту неког Веселиновића, који каже – назовимо ствари правим именом, геноцидом. То је онај чупави, малоумник из оне иницијативе – не давимо Београд. Дакле, он може кући својој да назива ствари правим именом.

 Оно што сам желео заправо да истакнем, то је наслов и данашњем „Данасу“, каже – Вучићева опасна оргија радикалског популизма. То вам је данашњи наслов у „Данасу“ апропо Вучићевог ауторског текста у „Политици“. Ту онда имамо некакве стручњаке, Владета Јанковић, замислите Владету Јанковића, то је онај што је био амбасадор по белом свету, па је престао да буде амбасадор, па би сада опет да буде амбасадор, па у својој немоћи дрвље и камење по Вучићу, каже – ауторски текст Александра Вучића је једна бесрамна, подла и озбиљно опасна оргија радикалског популизма. Имамо ту дежурну стручњакињу, да се тако родно сензитивно изразим, Санду Рашковић Ивић, која каже – то није државнички, тако раде вође навијача. Имамо Жарка Требјешанина, који каже – председник је отворио лов на вештице. Имамо дежурну Маринику Тепић – уноси додатну поделу међу ионако подељене људе. Наравно, имамо Весну Пешић, која каже – мучи га елита зато што је права. Јесте, ти си права елита, баш је Весна Пешић прави пример елите. Можда је и прави пример, али оне лажне елите о којој је Вучић писао у ауторском тексту. Зашто је стручна, какви су ово стручњаци? Зашто је стручна Санда Рашковић Ивић? Зашто је стручна Мариника Тепић? Да мења странке? Сама не би умела да каже колико је странака променила само у овом мандату у Народној скупштини.

 Сетимо се оног Петричића, карикатуристе у покушају, који је пре неки дан на оној „Н1“ телевизији омаловажавао цео народ, говорио како је цео народ глуп, затуцан, неписмен, необразован, мазохистичан чак и то све уживо на „Н1“. Јутрос је на „Н1“ био онај стручњак за лажна истраживања јавног мњења, не знам му презиме, и потврдио све оно што је Александар Мартиновић јуче у Народној скупштини износио, а то је да покушавају да представе да само глупи, необразовани, неписмени људи у Србији гласају за СНС. Ко овде онда прави поделу? Ко овде дели српски народ? Александар Вучић или они? Ако та подела постоји, па са задовољством ћу да припадам том делу глупог, необразованог и неписменог народа који је поштен и ових лажних елитиста који покрадоше све у земљи годинама, деценијама док су владали. Са задовољством ћу да припадам том делу народа.

 Дакле, сасвим је јасно да ови лажни елитисти, елитисти у покушају, неће опростити Александру Вучићу што се дрзнуо да напише ово, што је такао у осињак гнездо на овај начин и сасвим је сигурно да ћемо имати још снажније и снажније нападе на њега. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Звонимир Ђокић.

 ЗВОНИМИР ЂОКИЋ: Захваљујем, поштовани председавајући.

 Поштовани Заштитниче грађана, господине Пашалићу са сарадницима, поштовани народни посланици, разматрајући редовни годишњи извештај Заштитника грађана за 2018. годину са Предлогом закључка Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, желим због јавности да појасним зашто је главна порука, која се данас чује, а која је упућена вама као институцији, наставите да радите свој посао као професионалац и никако се немојте понашати као ваш претходник Саша Јанковић.

 Зашто? Бивши Заштитник грађана, Саша Јанковић и бивши Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности Родољуб Шабић, не радећи свој посао, већ бавећи се политиканством, намерно су скретали пажњу јавности са криминала и пљачки који су се одвијали ту, мимо њих, у сенци скривених од очију јавности.

 То скретање пажње јавности са важнијих тема најбоље се види на примеру богаћења државних функционера из тог времена, као што су били Драган Ђилас, Вук Јеремић и други. Управо они који данас воде кампању против министра полиције Небојше Стефановића, данас када је истрага стегла обруч око неких људи. Већ 2001. године, јашући на таласима 5. октобра, Драган Ђилас је основао у Београду фирму „Direct Media“, нешто раније је имао маркетиншку Агенцију „Овејшн“ са којом је ушао у рекламни простор медија у Србији.

 Од оснивачког улога, на рачуну своје агенције, не већем од хиљаду евра, за неколико година постаје један од најбогатијих људи у Србији. Ево, подсетимо се вртоглавог раста прихода Ђиласових фирми у периоду од 2004. до 2013. године. Примљен је у ДС тек 2004. године, али одмах је постао члан извршног одбора и главног одбора и од 2004. године до формирања Владе Републике Србије 2007. године, обављао је функцију директора Народне канцеларије председника Републике, а од маја 2007. до јула 2008. године био је министар у Влади Републике Србије, задужен за спровођење националног инвестиционог плана.

 Демократска странка је владала у то време Србијом 12, од укупно 19 година. Шеснаест година је владала Војводином, 13 година градом Београдом и владала је највећим бројем градова и општина у периоду од 2000. до 2012. године. Постоји основана сумња да се Ђилас незаконито обогатио управо вршећи три државне функције – директор Народне канцеларије, министар за Национални инвестициони план и градоначелник Београда од 2004. до 2013. године. Две његове компаније „Мултиком“ и „Дајрект медија“ током осам година, од 2005. до 2012. године, оствариле су пословни приход од невероватних 583 милиона евра.

 Међутим, он лично је имовинској бази КРИК пријавио имовину која се састоји од, замислите, само 1.649 метара квадратних некретнина и само 24,3 милиона евра, иако о стеченом Ђиласовом богатству сведоче подаци из АПР-а за фирме које су биле или јесу у његовом власништву или сувласништву. Ти подаци говоре да су пословни приходи две Ђиласове компаније износили „Мултиком груп“ од 2005. до 2012. године укупно 48 милијарди динара или 400 милиона евра, „Дајрект медија“ од 2009. до 2012. године укупно 22 милијарде динара или 183 милиона евра. Укупни пословни приходи само ове две Ђиласове компаније износили су фантастичних 583 милиона евра од 2005. до 2012. године. Приходи су били још већи, јер није урачунат период од 2004. до 2009. године за „Дајрект медију“. Индикативан је скок пословних прихода „Мултиком групе“ са три милиона 2005. године на, замислите, 7,85 милијарди динара 2012. године. О свему овоме говоре и извештаји из 2011. године покојне Верице Бараћ, која је била на челу Савета за борбу против корупције, али о томе због уштеде времена сада нећу више говорити.

 Али, морам да истакнем још један начин како су се тадашњи државни функционери богатили, како су, рецимо, пљачкали Београд. Најбољи и најдрастичнији пример за то како је опљачкан град Београд су злоупотребе у вези са градским грађевинским земљиштем. У томе су учествовали не само несавесни инвеститори, већ и многи из тадашњих градских власти. Од 2004. до 2011. године градска власт, градско веће и врх Дирекције су наметнули лоше прописе у области управљања грађевинским земљиштем који су инвеститорима омогућили да плате само 10% накнаде за уређење грађевинског земљишта. Када би платили тих 10%, инвеститори су стицали право на грађевинску дозволу, покретали производњу и отпочињали изградњу. После тога хиљаде инвеститора је престајало са плаћањем. Изградили су и продавали објекте, а 90% обавеза, оних 90% које нису платили према Дирекцији за грађевинско земљиште и изградњу града Београда нису измирили, већ ставили у своје џепове.

 Тадашња управа Дирекције није ни покушавала да наплати неизмирене обавезе од дужника, а у великом броју случајева Дирекцијом су суверено владали кадрови Демократске странке. Седам година директор Дирекције је био Борис Ранковић, човек од највећег поверења Бориса Тадића и Драгана Ђиласа. Суштина је да су представници Демократске странке у градској власти и Дирекцији на основу штетних прописа, које су сами донели, од инвеститора тражили неодговарајућа средства обезбеђена од неплаћања накнаде, као што су менице за физичка лица и уговорна овлашћења за правна лица. Морали су да траже банкарске гаранције и хипотеке, као ефикасна средства обезбеђења, али нису.

 Као последица катастрофално лоше управе Демократске странке у граду Београду и Дирекцији током седам година, град Београд је оштећен за 35 милијарди или 291 милион евра. То је била трећина годишњег буџета града Београда тада. За тај новац могло је да се изгради 150 дечјих вртића или да се купи 1.500 аутобуса, а новац грађана је завршио у џеповима инвеститора и вероватно оних који су донели тако лоше прописе. Овим бих завршио. Хвала на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Студенка Ковачевић.

 Изволите, колегинице.

 СТУДЕНКА КОВАЧЕВИЋ: Захваљујем, уважени господине Арсићу.

 Даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, пред нама је Извештај Заштитника грађана за 2018. годину и за разлику од јучерашњег извештаја Повереника за заштиту информација од јавног значаја и заштиту података о личности, у фокусу овог извештаја је управо оно због чека и постоји ова институција, а то је решавање проблема грађана Србије и то је, наравно, за сваку похвалу.

 Шта је посао Заштитника грађана, пише у члану 138. Устава Републике Србије, пише и у члановима од 17. до 23. Закона о Заштитнику грађана. Дакле, он контролише законитост рада органа државне управе, органа који штите имовинска права и интересе Републике Србије и субјекте којима су поверена јавна овлашћења.

 Господине Пашалићу, из вашег извештаја видимо да сте као Заштитник грађана остварили комуникацију са више од 9.000 грађана у прошлој години. Што се тиче броја притужби у којима су грађани указивали на повреде својих права, видимо да их је било 3.338, а да је окончано 2.346 предмета, остали су у процесу обраде. Верујем да ту има и неких предмета за које ви нисте надлежни. Овде стоји и податак да сте разматрали и предмете из ранијих година, којих је чак 2.720 и од тих 2.720 прошлогодишњих предмета окончали сте чак 1.443. Мене то искрено не чуди, обзиром да се ваш претходник Саша Јанковић бавио својом политичком каријером и проналажењем начина да дође на власт, па није ни могао да ради оно што му је заправо био посао и није се ни бавио притужбама грађана. То је свима познато, као што је познато и да се у својим извештајима бавио коментарисањем онога шта је Александар Вучић изјављивао на конференцијама за новинаре, шта је рекао министар унутрашњих послова Небојша Стефановић и да ли су ефекти Владе Републике Србије, које он по Уставу нема право да контролише, дали своје резултате. Над радом Владе контролу врши Народна скупштина, али то како је Јанковић кршио и Устав и законе Републике Србије није виђено ни у једној европској земљи.

 Да се вратим на ваш извештај. Мислим да сте у већини оцена које сте дали по категоријама, а ту мислим на права детета, на родну равноправност, на права особа са инвалидитетом, права младих, права старијих лица били врло реални у изношењу и проблема, а и могућих решења. Мислим да је то управо резултат прикупљања информација и података директно од самих грађана. Те информације су добре смернице за даљи рад свих институција које су од стране грађана означене као недовољно ефикасне, па би требало нешто и да коригују у свом раду, ето, овом приликом апелујемо на те институције да то и учине.

 Укратко, немам озбиљнијих замерки на ваш досадашњи рад и докле год будете остваривали квалитетну комуникацију са грађанима Републике Србије имаћете и нашу подршку. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Оливера Пешић. Изволите, колегинице.

 ОЛИВЕРА ПЕШИЋ: Захваљујем, господине Арсићу.

 Годишњи извештај Заштитника грађана за 2018. години дат је пре свега у јасном формату са детаљним статистичким подацима. Из Извештаја може да се види да је са Заштитником грађана у 2018. години разговарало преко 9.000 грађана, тачније 9.120 грађана. Од тог броја, директно разговор лицем у лице са Заштитником грађана имало је преко 2.400 грађана Србије, док је 3.350 грађана Србије телефонским путем разговарало са Заштитником грађана.

 Што се броја примљених предмета тиче у 2018. години, примљено је преко 3.300 предмета, а рад је окончан на преко 2.300 предмета. Оно што је важно да грађани Србије знају, да је Заштитник грађана размотрио преко 2.700 предмета из претходних година који су били на чекању, а од тих 2.700 предмета, на 1.500 је окончан рад. Тако да, ако саберемо податке о броју предмета из 2018. године на којима је окончан рад и податке о броју окончаних предмета из ранијих година, долазимо до цифре од 3.800 окончаних предмета, што је за сваку похвалу.

 Оно што је у Извештају наглашено од стране Заштитника грађана, да се велики број притужби одбацује јер нису испуњени услови за поступање по њима, углавном због ненадлежности, анонимности, преурањености или из неких других разлога и такав број предмета у 2018. години је био 1.650 и важно је да грађани знају да је у 72% тих одбачених притужби Заштитник грађана пружао саветодавну правну помоћ.

 Осим овог редовног извештаја, Заштитник грађана сачинио је и посебне извештаје, као што су Извештај о стању права детета, који посебно желим да похвалим, затим, Извештај о заступљености жена на местима одлучивања у јединицама локалне самоуправе, Извештај о приступачности за све итд, али такође су сачињени и посебни извештаји о посетама које је Заштитник грађана са својим стручним тимом имао у градовима, општинама и установама широм земље Србије.

 Такође, у Извештају се помиње и сарадња Заштитника грађана са Сталном конференцијом градова и општина и тимом за социјално укључивање и смањење сиромаштва Владе Републике Србије и доделе награда од стране Заштитника грађана јединицама локалне самоуправе које су у претходној години допринеле развоју свих облика приступачности на својој територији. С поносом желим да истакнем, да је град Лесковац у 2018. години од Заштитника грађана добио награду за допринос развоју свих облика приступачности на својој територији.

 Желим да похвалим приступачнију комуникацију са Заштитником грађана која је омогућена грађанима Републике Србије и обављање посла ван седишта органа од стране Заштитника грађана. Наиме, отворене су три канцеларије у Бујановцу, Прешеву и Медвеђи и желим да похвалим то што Заштитник грађана са својим сарадницима обилази градове и општине Србије, о чему постоје детаљни извештаји као што сам већ навела. На крају ћу поменути и похвалу, везано за формирање Одељења за хитне интервенције.

 Оно што се након разматрања једног овако детаљног и статистички уредног извештаја закључује, јесте да су грађани Србије за кратак временски период успели да врате поверење у институцију Заштитника грађана, која је наравно по Уставу и законима Републике Србије независна институција. Иако је институција Заштитника грађана по Уставу и законима Републике Србије независна институција она то није била у периоду од 2007. до 2017. године. Напротив, институција Заштитника грађана у том периоду је била тотално урушена и злоупотребљена. Грађани Србије су сведоци да се тадашњи Заштитник грађана са позиције Заштитника грађана бавио политиком, твитовао, бавио се дневно политичким активностима и на крају са позиције Заштитника грађана се и кандидовао за највишу функцију, односно функцију председника Републике Србије, наравно, супротно Уставу и закону.

 Искрено верујем да ћете, господине Пашалићу, да наставите са радом као што сте радили до сада, да нећемо чути да сте као ваш претходник купили бесан аутомобил, да сте користили посебне налепнице на свом аутомобилу како вас полиција не би могла да зауставља, да сте обезбедили исти такав аутомобил и за своју породицу и уколико не будете радили такве ствари и наставите да имате комуникацију са грађанима какву сте имали до сада, имаћете подршку посланика СНС. Захваљујем на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Милимир Вујадиновић. Изволите.

 МИЛИМИР ВУЈАДИНОВИЋ: Хвала председавајући.

 Оно што ће сигурно остати као нешто што је запажено и као нешто што је општи утисак данашње расправе и оно што је разлика између садашњег Заштитника грађана и свих његових претходна је што је без обзира на сплет околности или догађаја који су претходили овом заседању Заштитник грађана показао један добар однос према парламенту и људима који данас седе у њему као представници грађана.

 Наиме, реткост је у претходном периоду била да се неко на такав начин односи према посланицима, парламенту и народу и да се извини за своје поступке. Ја вам заиста на томе и на таквом односу честитам.

 Опет, са друге стране, ако се вратимо извештају, поштовани Заштитниче грађана, оно што је чињеница и оно што се прво примети је да сте озбиљно приступили послу за који сте бирани и одредили приоритете у свом раду, а те приоритете сте нам образлагали кроз цео извештај. Тежак је посао повратка поверења у институцију Заштитника грађана био пред вама и видим да сте то кроз ову кампању отворена врата ставили као први приоритет, где сте кренули да враћате поверење грађана у Републици Србији у институцију Заштитника грађана.

 С друге стране морамо да подржимо и подржавамо свакако оно што се тиче, тај други приоритет који сте навели у извештају, а тиче се јачања капацитета саме институције Заштитника грађана и формирање овог одељења за, како сте га назвали, хитно поступање. Видимо између осталог и да сте потписали низ билатералних споразума са вашим колега и у Руској Федерацији, и у Турској, и у Бугарско, и у Словачкој. То јесте за поштовање.

 Међутим, просто сам мишљења да сте можда требали да имате и један приоритет који би ја назвао основни или нултни, а то је деполитизација институције на чијем сте челу. Институт Заштитника грађана је дубоко урушен политичким деловањем вашег претходника, Саше Јанковића и не заборавите да је Саша Јанковић користећи функцију коју ви данас обављате и користећи логистику и инфраструктуру институције на чијем сте челу, формирао политичку партију која данас својим деловањем угрожава права и председника државе и његове породице и уопште српског народа у целини, а ваша је дужност да заштитите и тај део грађана Републике Србије. То је ваш посао. Не заборавите да на челу те партије која је настала из тог и таквог деловања вашег претходника данас се налази овај несретни Сергеј Трифуновић који је, колико год вама бизарно можда звучало или било коме, директни наследник вашег претходника.

 Истини за вољу, уважени Заштитниче морам вам рећи иако нисте унели тај приоритет формално у овај извештај, из вашег досадашњег рада би се могло закључити да сте тај посао заиста и радили. Опет кажем, иако формално се овде не налази, радили сте посао на деполитизацији институције на чијем сте челу и посао повратка поверења грађана у институт Заштитника грађана.

 Поштовани Заштитниче грађана ми посланици СНС смо и даље сигурни да смо урадили један добар и квалитетан посао када смо подржали ваш избор на место и на функцију коју данас обављате и наравно да се не кајемо због тог нашег избора, а са друге стране имали сте, кажем, и једну отежавајућу околност, јер сте се сусрели са политизованом институцијом, а са друге стране сте имали и олакшавајућу околност.

 Наиме, могли сте да упоредите са једне стране како изгледа радити против институција државе грађана и како изгледа радити за институције, за државу, за грађане. С једне стране могли сте упоредити рад вашег претходника Саше Јанковића, а са друге стране узети за пример рад председника Вучића, на пример. Уколико ви у вашем будуће раду будете овог другог узимали као пример како се уопште односи према функцији коју обављате, не сумњам да ће посао који радите бити добро и одговорно урађен. Не сумњам да ће бити прихваћен и овај извештај, али извештај који се следеће године буде нашао пред посланицима у овом уваженом парламенту. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик, Милан Љубић.

 МИЛАН ЉУБИЋ: Захваљујем.

 Поштовани председавајући, уважени Заштитниче грађана са сарадницима, поштовани народни посланици, данас разматрамо извештај Заштитника грађана за 2018. годину. Људска права су језик основних људских потреба, тако да њихово поштовање и заштита утиче на свакодневни живот грађана, а посебно припадника рањивих група.

 Ово се посебно односи на жене, жртве насиља у породици, децу и младе, особе са инвалидитетом, избеглице. У циљу добијања слике о положају осетљивих категорија важно је спровођење истраживања, то нам даје могућност да знамо где треба стимулативно да делујемо. Заштитник грађана је 2018. године сачинио посебан извештај о стању права детета у Републици Србији који представља може се рећи, скенер стања људских права.

 Извештај указује на потребу унапређење заштите деце од насиља, као и потребу за унапређењем нормативног оквира у различитим областима. Готово четвртина од укупног броја примљених притужби у области права над дететом односи се на насиље над децом. Раширеност насиља према деци захтева посебну пажњу и напоре. Право на заштиту од свих облика насиља представља основно право детета. Циљеви стратегије су да сва деца у Србији одрастају у безбедном и подстицајном окружењу.

 Уставом Републике Србије деца су заштићена од физичког, економског и сваког другог искоришћавања или злоупотребљавања. Породични закон предвиђа мере заштите деце. Док Кривични законик сагледава дете у контексту кривичне одговорности. И те мере се свакодневно предузимају. Социјална искљученост и маргинализованост заступљене код сиромашне деце, деце са сметњама и ромске деце. Србија је донела Стратегију за смањење сиромаштва, који је национални документ који садржи главне стратешке смернице за друштвени развој. Усмерене су на привредни развој и раст, отварање нових радних места и ефикаснију социјалну заштиту.

 У том циљу Влада Републике Србије ради на наставку спровођења реформи, борби против корупције и државе засноване на владавини права. Циљ је да сваком детету дамо подједнаку шансу и можемо да будемо задовољни оним што је до сада постигнуто. Деци у Србији смо омогућили доступније и квалитетније здравство и образовање. За децу са сметњама у развоју удвостручена су издвајања. Новина је да ће Србија ускоро добити прву независну институцију за заштиту права детета и тако заокружити концепт дечијих права.

 Новим изменама и допунама обезбедиће се мере подршке за родитеље тешко болесне деце и деце са сметњама у развоју и инвалидитетом којима је неопходна стална нега и помоћ, као и право на накнаду зарада због посебне неге детета. Влада је припремила Предлог закона о поступку утврђивања чињеница о статусу деце за које се сумња да су нестали из породилишта у Србији, који је у процедури. Савет Европе је дао позитивну оцену за Нацрт закона, а већина препорука Савета Европе је усвојена и нацрт је усклађен са тим препорукама.

 Током извештајног периода у Републици Србији је настављена тенденција унапређења заштите деце. Као друштво и на овај начин показујемо колико смо посвећени у заштити најрањивијих категорија, а то су свакако деца и млади. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Марко Атлагић.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Уважени потпредседниче Народне скупштине, господине Арсићу, господине Заштићене грађана са сарадницима, даме и господо народни посланици.

 Заштитник грађана је уставна категорија и зато је веома важан независни орган и овај извештај за 2018. годину написан је на 115 страна и он је заиста, господине Заштитниче свеобухватан. Он садржи податке о недостацима и неправилностима у раду органа управе, али и предлоге за унапређивање људских и мањинских права. Извештај садржи пресек стања, у ствари у области људских права настао на основу притужби грађана на поступке органа власти у Републици Србији.

 Дозволите да кажем од свих права, посебно овде ја истичем сада где сте анализирали родну равноправност, права детета, права особа са инвалидитетом и права поред осталих припадника националних права мањина.

 Поштовани господине Заштитниче грађана, да би наша држава унапредила ова права на већи степен нама је потребно вратити васпитну делатност у све васпитно-образовне установе и не само васпитно-образовне установе већ друштвене организације, у родитељске домове и једном речју да кажем вратити васпитање у друштво одакле су га тамо 2000. године протерала власт бившег режима. Ми смо сада на путу да то вратимо и надамо се у доследно време да хоћемо, да будуће генерације ће бити васпитано тако да ће ових проблема бити мање.

 Дозволите сада да кажем нешто о имену и презимену вашег претходника Саше Јанковића, у народу знаном као Сале прангија. Рећи ћу зашто прангија, да поштовани грађани знају о чему се ради. Он као Заштитник грађана је свесно кршио Закон о заштити Заштитнику грађана Републике Србије и то знате како? Тако што је анализирао политичку ситуацију, врло често у Републици Србији и давао политичке оцене и изјаве, иако по члану 10а Закона о Заштитнику грађана је изричито забрањено.

 У том члану стоји цитирам: „Заштитник грађана не може давати изјаве политичке природе“ завршен цитат и зато је моја маленкост заједно са господом народним посланицима из СНС, а врло често смо га критиковали у овом високом дому.

 Саша Јанковић, звани Сале прангија је крајње тенденциозно и неаргументовано критиковао Владу Републике Србије као Заштитник грађана и њеног председника тада Александра Вучића.

 Примери, тако је 31. јула 2016. године отворено напао Александра Вучића, зато цитирам: „што до тада није формирао Владу Републике Србије“, иако законски рок за њено формирање није истекао, остало је било још месец дана. Видите у шта се петљао ваш бивши претходник.

 Исто тако, Саша Јанковић у народу знани као Сале прангија је без икаквог разлога противзаконито напао Владу Републике Србије у интервју који је дао 9.12.2016. године, иако је добро знао да је он као Заштитник грађана, законски није овлашћен да контролише рад Народне скупштине, председника Републике, председника Владе, Уставни суд и јавно тужилаштво. Чак га је јавно укорио због тога до тада његов страначки колега, саветник Бориса Тадића Небојша Крстић, рекавши: „није добро да Јанковић као Заштитник грађана који контролише рад државних органа сам не поштује и крши закон“.

 Саша Јанковић у народу знани као Сале прангија је касније основао, као што знате, господине Заштитниче и странку, а припрему за оснивање те странке, водио је као Заштитник грађана, замислите, наравно што није смео, јер му то закон није дозвољавао.

 Сале прангија као и сви ови из Савеза за Србију, одрекао се КиМ, рекаврши 3. августа 2017. године: „Србији је у интересу да Косово буде примљено у Интерпол, а тиме и призна независност КиМ“.

 Замислите господине Заштитниче грађана да је ово изрекао 3. августа 2017. године ваш претходник Саша Јанковић у народу знани као Сале прангија и његов потпредседник тада новоосноване странке и члан председништва покрета снаге, проф. др Раде Вељановски, у народу знани као професор Раде јајара, 21. априла 2016. године је рекао: „Србија треба да призна КиМ, обезбеди му столицу у УН“. Замислите професора који предаје студентима, великог патриоте.

 Бивши Заштитник грађана и председнички кандидат Сале прангија, као да је сишао с ума када је рекао: „Србија треба тек да докаже да су манастири на КиМ, Грачаница и Дечани, српски“.

 Саша Јанковић је био главни актер у афери „пиштољ“ и зато се он зове Сале прангија, народ га по томе памти као Сале прангија, када је 1993. године у његовом стану, из његовог пиштоља, без дозволе, Предраг Гојковић наводно био убијен.

 О томе сам у овом високом дому често говорио и постављао посланичка питања. Дошао сам до података да су у спрези Јавно тужилаштво и Историјски архив у Београду, одлуком Комисије од 14. 06. 2004. године, уништили сву документацију као безвредни архивски материјал. Замислите, господо, професори историје, да је ово безвредни архивски материјал, а директор Архива у то време, знате ко је био - бајна Бранка Прпа. Е, сад, видите колика је спрега била Заштитника грађана и тадашње власти, односно странке бившег режима, а све у сврху пљачкања грађана Републике Србије.

 Сале прангија је 2011. године на име свог кабинета, као да ви то данас радите, Заштитника грађана, купио нови луксузни џип. Није то проблем. Проблем је само што је неколико месеци касније његова супруга Славица купила, из исте куће, такође џип, исти модел, али дизел, за много јефтиније него што је платио он. Она је платила 18 хиљада евра, а џип је коштао 30 хиљада евра. Тако су извлачили из буџета Републике Србије новац.

 Даме и господо, поштовани народни посланици, Заштитник грађана говорио је о угрожености новинара, ви сте, господине Заштитниче, овде говорили. Ја немам ништа против да их се заштити, и треба их заштитити, али ми смо сведоци сталних, свакодневних, невиђених, злонамерних и недостојних медијских напада на Александра Вучића, председника Републике Србије, и то се ради годинама уназад, а нисам видео да то стоји у Извештају. Нема нити један председник Републике у новијој историји Србије да је више нападан а више добио гласова на изборима. И не само он, него и његова породица, његов брат, отац и мајка, у време када он чини надљудске напоре за изналажење трајног, праведног и компромисног решења за јужну српску покрајину. Посебно су се ових дана усмерили и на његове сараднике, у првом реду на др Небојшу Стефановића.

 Дозволите да кажем због чега. Зато што доктор Небојша Стефановић је дао огроман допринос унапређењу Министарства унутрашњих послова, на свим секторима Министарства и вратио углед тог важног министарства Владе Републике Србије. Управо МУП је један од угаоних темеља убрзане модернизације Републике Србије, чији је мотор замајац председник Републике, Александар Вучић. Зато га и нападају, без икаквог разлога, ови из Савеза за Србију, на челу са Драганом Ђиласом, у народу знани као "Ђики мафија", који је пре уласка у политику био обични гологузан , а сада "Ђики мафија", веровали или не, мафија са 700 милиона евра.

 Кога још напада, видели сте данас у штампи - господина министра унутрашњих послова, напада га вајни академик Душан Теодоровић звани "главотрес", који тражи, замислите, од студената да бојкотују наставу почетком академске године, како би се решио проблем плагијата.

 Поштовани студенти Републике Србије, вама се обраћам, немојте да вас увуку у политичке игре неодговорни професори, па макар били и академици.

 Поштовани Заштитниче грађана, Србија је демократска земља. У њој је критика власти чак и пожељна. Али, између критике и медијских напада постоји огромна непремостива разлика. Медијска критика власти треба да се заснива на истинитости изнетих чињеница. Да ли то раде често новинари? И управо је зато друштвено корисна.

 Међутим, одређене личности запослене у одређеним листовима, али неки дежурно-аналитичко-стручни шарлатани, нема га овде, побегао је, поред осталих, и Ђоко Вукадиновић звани Влах, лажима, полуистинама о председнику Републике и разним подметањима трују грађане Републике Србије до крајњих граница.

 Поштовани Заштитниче, нема нити једног народног посланика у овом високом дому који неће осудити сваку врсту насиља над новинарима, без обзира на повод. Али, подвлачим три пута, али, али, под условом да се новинари понашају у складу са прописима, добрим обичајима и стандардном праксом, што почесто господа новинари не чине. Ја их молим, још једанпут ћу поновити, да добро чују ове реченице.

 Нема нити једног народног посланика у овом високом дому који неће осудити сваку врсту насиља над новинарима, без обзира на повод, али, под условом да се новинари понашају у складу са прописима, добрим обичајима и стандардном праксом, што почесто не чине. И требају да се запитају да ли се често придржавају кодекса новинара под редним бројем један?

 Саша Јанковић, на крају, дозволите да кажем, "прангија" у народу звани, само је део једног удруженог подухвата бивше власти, чији је циљ био опљачкати, сатанизовати грађане и државу Србију. Чули сте једног и данас, који је овде оптужио Србе за геноцид и побегао из овог високог дома.

 Чланови тог удруженог подухвата су били, поред осталих, ја ћу их само двојицу навести: Драган Ђилас, звани "Ђики мафија", Вук Јеремић, члан међународне банде лопова и превараната и Сергеј Веселиновић, звани "пишоје", односно "пишановић", јер је изјавио, цитирам, да ће "пишати по председниковом гробу".

 Поштовани Заштитниче, ја, као и колеге из Српске напредне странке, са потпуним задовољством ћемо гласати о вашем Извештају, јер у вашем досадашњем раду за ове две године нисмо приметили да је ваша институција била умешана у политичке воде. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Владимир Орлић. Изволите, колега.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, господине председавајући.

 Даме и господо народни посланици, и о овом Извештају Народна скупштина говорила је, рекао бих, са дужном пажњом и овом Извештају посветили смо значајну анализу, указали на сва она питања која сматрамо неспорно важним, важним за државу и друштво, а спадају непосредно у делокруг вашег рада, господине Пашалићу.

 У вези са овим стварима које сте навели у самом Извештају, ја имам неколико коментара и неколико питања која ћу упутити директно вама, али у вези са свим оним областима које ви покривате својим деловањем имам, такође, да изнесем неколико ствари за које сматрам да су важне, и као теме, а и важно је по свом садржају.

 Најпре, у самом Извештају, ви сте се у оном поглављу које се односи на сарадњу са различитим институцијама, на првом месту са институцијама које не контролишете непосредно, осврнули, наравно, и на однос који има Заштитник грађана са Народном скупштином, и било је и данас речи о томе.

 Уопште узев, ви сте од наше овлашћене представнице, госпође Божић, чули шта мисли наша посланичка група, чули сте да сматрамо да је одговарајућим односом према раду који ми данас констатујемо у институцији која се зова Заштитник грађана, та институција враћена народу, враћена грађанима, и да је направљена расна разлика у односу на онај период који, не само ми из СНС или народни посланици у ширем контексту, већ заиста народ Србије препознаје као једну тешку политизацију те институције. Знате на шта мислим, мислим на период када је ваш претходник, Саша Јанковић, решио да се отворено, временом све отвореније, бави политиком. И, то је радио са позиције Заштитника грађана, што је наравно, било спорно у читавој причи.

 Није спорно бавити се политиком у Србији, није спорно имати мишљење на било коју тему, нити бирати себи страну, чак ни неукусна средства, средства испод било каквог иоле прихватљивог пристојног нивоа у политичкој борби.

 Све су то лични избори и човек на то има право, али нема право да те ствари користи на тај начин и да се њима бави са позиције која подразумева стриктну забрану, стриктну, дакле од закона уведену забрану да се бави политиком, а када то неко ради са позиције Заштитника грађана, као што је то радио Саша Јанковић или са позиције Повереника, као што је то радио Родољуб Шабић, и ми смо о томе говорили баш у овој сали јуче, јер јуче смо разматрали Извештај Повереника за информације од јавног значаја, то су неприхватљиве ствари и то нарушава однос који треба да има предметна институција са самим грађанима, пре свега. Са Народном скупштином то је једна димензија проблема, али са грађанима пре свега.

 Када се човек на тај начин оглуши о закон, на тај начин игнорише своје обавезе и злоупотребљава институцију, он урушава поверење грађана и ми смо и на то указивали.

 Сматрамо, дакле, да је данас, када је о вашој институцији реч, та пракса промењена. Промењена, наравно, у позитивном смеру, али што се тиче вашег односа са Народном скупштином у поглављу које сам вам навео, ви сте дали коментар на тему сарадње са надлежним скупштинским одборима. Исправите ме ако грешим. Ту сте, између осталог, рекли да су ваши извештаји разматрани сваки пут од стране Одбора за правосуђе. Ја сам то констатовао у извештају који сте ви нама доставили, па ћу вас и позвати да, ако нађете за сходно, то и грађанима потврдите, да сте, дакле, на тај начин били уважени од стране Народне скупштине, односно њених радних тела.

 Такође, констатовали сте у свом извештају, а ја ћу вас замолити да то, због грађана који ово прате, и потврдите, да је опет скупштински одбор, али Одбор за административно–мандатна и буџетска питања сваки пут излазио у сусрет вашим предлозима, захтевима и потребама. Дакле, и када је било потребно дати сагласност на ваше правилнике или у одређеном смеру који је за вашу институцију важан кориговати одлуке, увек је Административни одбор, без изузетка, излазио таквим вашим потребама у сусрет. Колико знам, ту нема никакве разлике у односу на оно како се Административни одбор понашао према свим другим институцијама.

 Јуче смо, нажалост, морали да представника Повереника за информације од јавног значаја буквално неколико пута подстакнемо на то да нам, просто, кажу да ли је то истина или није истина, ништа више од тога. Нама је битно да се та истина зна да би сутра сваки грађанин ове земље могао лепо, поштено, на основу свих информација које је добио, али да их добије, и по својој памети да закључи да ли стоји или не стоји да Народна скупштина уважава све оне институције, органе и тела који су изабрани од стране народних посланика, односно саме Народне скупштине. Ми сматрамо да их уважава. Ми сматрамо да са своје стране Народна скупштина даје максималан допринос да та сарадња буде коректна, али бе ме занимало да и ви потврдите или оповргнете ове моје тврдње и да, просто, кажете на самом крају како ви из своје перспективе тај однос, ту сарадњу, да тако кажем, видите.

 Друга ствар, када је реч о поверењу грађана у саму институцију, ми смо, разматрајући ту лошу праксу, ту катастрофалну праксу каква је била констатована за време док је Саша Јанковић био на челу институције Заштитника грађана, морали да констатујемо са великим жаљењем, али морали да констатујемо, да је тако његово деловање евидентно, дакле нешто што је поткрепљено подацима, показало губитак поверења грађана.

 Из године у годину од 2014, чини ми се, када је отворено почео да се бави политиком на незаконит начин, Саша Јанковић, дакле, ми смо констатовали да се стално из године у годину све више и више, све значајније смањује број грађана који се обраћају институцији Заштитника и то смо, наравно, разумели као губљење поверења.

 Замолио бих вас за једну реченицу свега да ли сте успели у овом кратком периоду колико обављате овај посао да преокренете тај тренд? Да ли сте успели бар да га зауставите, јер нама је важно да знамо да грађани верују институцији као што је Заштитник грађана и било би интерес, чини ми се, читавог друштва да се грађани обраћају сваки пут када сматрају да постоји потреба те врсте и да то чине са максималним поверењем, да не страхују да ће неко њих злоупотребити за политичке обрачуне.

 Ја сматрам да ви на коректан начин свој посао радите, да не дајете повода за било какву сумњу те врсте, али ми је такође важно да знам да ли успевамо да допремо до грађана и да на тај начин, дакле, на добар начин њихово пољуљано поверење сада полако и враћамо.

 Дакле, замолићу вас на самом крају, ако сматрате за потребно, да и тај коментар дате да ли сте приметили да се ствари поправљају у том погледу?

 Шта све подразумева посао којим се бавите, а чули смо много важних запажања данас и када је реч о правима оних људи који се баве јавним послом у било ком смислу, када је реч о људима који су ангажовани у медијској сфери, о новинарима? Међутим, можда ће вам то деловати комично, данас не сигурно, једног дана не би ме уопште чудило да вам се неко обрати због тога што изгледа данас се народним посланицима ускраћује право да се, у складу са законом, баве својим послом народних посланика, веровали ви или не.

 Морао сам да се благо насмејем, али нису то уопште смешне приче. Ми данас имамо, па, рекао бих, невероватну ситуацију да масовно људи себи дају за право тај луксуз, тај комфор да покушавају да командују народним посланицима, да им прете, да им намећу шта смеју, односно не смеју да изгласају, какав став смеју, односно не смеју да имају по питању било ког закона, да им прете и тужбама и разноразним Стразбурима и Бог свети зна чиме све не.

 Ви сте сигурно чули да када смо се, примера ради, ми овде бавили расправом на тему измена и допуна Кривичног законика, да смо ми имали коментаре које дају судије и чини ми се у њихово име њихова невладина организација, нека независна удружења која окупљају и судије и тужиоце и адвокате, да не смеју, замислите, народни посланици да имају одређени став, да не смеју да гласају за одређена решења, у том конкретном случају да не смеју да се залажу за то да буду кажњени они који су зверски децу убијали и сада народном посланику неко на тај начин намеће вољу и сервира претећим тоном готово – ти не смеш да то урадиш на тај и тај начин, а када народни посланик каже – па, неће моћи то тако, дакле, шта сме, шта не сме народни посланик не дефинише ничија приватна воља, него закон ваљда, е онда будете изложени буквално медијској тортури.

 Примера ради, народни посланик, то је, чини ми се, вест од синоћ или од јутрос, по мишљењу разноразних тзв. назови независних медија, дакле, самопроглашених независних медија, не сме ни да има став на тему да ли је одређено поступање у добром интересу државе Србије или није.

 На шта конкретно мислим? Када народни посланик Александар Мартиновић каже да то што чине разноразни назови независни медији није у добром интересу државе Србије, онда са друге стране добија саопштење од некаквог НУНС – е сада ћемо ми да идемо да терамо до бога оца, Стразбура, Брисела и не знам кога све не и да тужимо и да тражимо да се санкционише. Пазите шта да се санкционише – право народног посланика да у Народној скупштини са говорницом саопшти сопствени суд и сопствено мишљење.

 Ви знате закон, господине Пашалићу, и ви знате да ли је могуће санкционисати то право, да ли је могуће некоме оспорити, ускратити то право, међутим, као што видите, постоје неки људи у овој земљи који сматрају да њих закон не обавезује, који сматрају да је њихово високо цењено самопроглашено елитно мишљење важније од свега на свету, па и од закона самог. И од Устава је важније.

 Наравно, ми поново ту причамо о људима који, умисливши да су некаква елита, сматрају да су од других људи вреднији. Хајде што не поштују законе, али тај пример и та врста непоштовања других људи има везе и са вашим послом, јер ту је већ реч о дискриминацији и о њој ћу рећи коју реч више, али, конкретно, када је реч о овим којекаквим НУНС-овима, ја не могу а да не приметим, и уз сав ризик да чинивши то у овој сали овде, за овом говорницом овде и ја завршим сутра по тим неким Стразбурима, Бриселима и питајте бога кога све не, али ти НУНС-ови вероватно имају посебну врсту обавезе да реагују и на Александра Вучића и на Небојшу Стефановића, било ког министра у Влади Републике Србије који долази из СНС и на све све нас који смо народни посланици овде, а долазимо из СНС, због тога што имају изгледа извесну финансијску обавезу.

 Да будем потпуно и до краја јасан, њима је, ако не грешим у вези броја, шест милиона добродушно и широкогрудо ставио на располагање Драган Ђилас и то је ствар која је позната. Дакле, тај податак је јавности познат. То је, између осталог, било расправљано и на том НУНС-у, где су се многи нешто као побунили због те и такве одлуке да се тај новац од Драгана Ђиласа прими. Конкретно, мислим да је једна новинарка, Тамара Скроза, у знак протеста напустила удружење. Шта је ту било спорно, да ли је некога неко питао за сагласност, договор, да ли за начин како ће новац бити употребљен, ја то не знам и у то не желим да улазим, али то је чињеница.

 Дакле, то се зна и о томе су они сами извештавали, између осталог, кад су извештавали о променама у њиховим редовима.

 Е, ја сматрам да постоји извесна обавеза према ономе ко је био тако добродушан, тако широкогруд да вам тако леп број милиона стави на располагање. Због чега? Због тога што, наравно, никога од нас ни у Народној скупштини, а ни, ако ћемо искрено, ни у Влади Србије, а ни Александра Вучића понајмање, није страх да отворено указујемо на ствари које су, апсолутно је јасно, потпуно ненормалне и нелогичне.

 Кад је реч о Драгану Ђиласу, на чињеницу да је тај човек почео да се бави политиком, дакле, излетео у прави план политички као неко ко није имао више од теоретски пар хиљада евра. Питање је да ли је у пракси имао и толико, а теоретски није могао да има више после тога, а онда обављао најзвучније, најзначајније, најодговорније дужности и у својој партији и у држави, па је био директор Канцеларије председника Републике, па је био министар за НИП, па је био градоначелник града Београд у више наврата и са функције на функцију како је прелазио, човек бивао све богатији, да би у једном моменту, то је било ваљда крајем његовог последњег мандата на челу града Београда, пријавио, дакле, признао, да будем до краја прецизан, својим новинарима да има некретнине у вредности од више десетина милиона евра. Нек буде 25 милиона евра, оно што је он признао у том тренутку, немојте ме држати за реч да ли је реч о 24, или 28, рецимо да је 25.

 Сада једно логично питање - како је могуће да се неко бави том врстом јавног посла, да неко обавља, врши ту врсту политичких функција, да се на тако бруталан начин обогати? Ми говоримо - то је јасно спорно. Ми кажемо - то јасно захтева објашњење, и ми инсистирамо тиме треба да се баве надлежне институције. Не судимо ником, него кажемо – закон треба овим да се овим позабави, процедуре и јасна правила. Људи који су за то по закону овлашћени да се тиме позабаве, то је ваљда нормално у свакој држави у којој постоји владавина права. Сви ови што испирају толико уста владавином права, никако да се сагласе да је то ваљда елементарна ствар тамо где владавина права постоји.

 Али, нас не може да застраши, нас не може ућутка да ми не кажемо - ово апсолутно није у реду да човек буде градоначелник, да при том има приватне фирме и то фирме које сарађују са јавним сервисом и са Студиом Б, градском телевизијом у оном граду чији је он градоначелник, и са разноразним предузећима и установама у граду чији је градоначелник и да му, колико беше, промет буде на рачунима свих тих силних фирми 500 милиона евра.

 Дакле, то је питање које ми постављамо, а због таквих питања, изгледа, добијамо реакције попут ових из поменутог НУНС-а. Да ли се са том политиком свог НУНС-а слагала или није слагала Тамара Скроза, то не знам, али да је због Ђиласовог новца, пукло, то се зна.

 Поменута госпођа, и ово има везе са управо вашим надлежностима, тиче се заштите права детета, у тим њиховим медијима дала је следећу оцену. Ја вас молим да ово саслушате пажљиво. Осврнула се на случај иначе протеста, тзв. протеста малих матураната ове године и податка да је саопштено да је један младић, који је предао одређене захтеве, а политичке захтеве, син једног од најближих сарадника Драгана Ђиласа. И, скочили су одмах да заштите, наводно, права тог младића и сада, потпуно игнорисали чињеницу да нико из СНС није саопштио да се он зове овако или онако, него су то објавили медији. А, да је крив, рецимо, наш народни посланик због тога што је рекао да тај младић, коме су други објавили име и који је поднео политичке захтеве, а захтев да се распусти Влада је политички захтева пар екселанс, да је он син свога оца, што је вероватно податак који може да потврди сваки поштар када погледа списак станара у некој згради. Али, да смо ми ту за нешто криви. Сада, ова Скроза брани наводно тог младића.

 Али, слушајте сада ово, ово је важно. Каже – не смемо мешати случај тог младића са случајевима неке славне деце, малог Вукана, мале Милице, не тако малог Данила, или сина министарке Михајловић. Малог Вукана, мале Милице и не тако малог Данила, мисли се на децу Александра Вучића. Шта даље каже? Та славна деца јесу деца вршилаца јавних функција, људи које смо ми бирали и плаћамо их да брину о националном интересу, интересу грађана и грађанки и каже - не сме им се кршити приватност, не смеју се помињати, осим када је под знак питања доведено управо оно за шта су им родитељи плаћени, јавни интерес.

 Дакле, још једном, да бисте чули и разумели, када они сматрају да за то постоји јавни интерес, а ко, ови што сами за себе сматрају да су од Бога дани да они одлучују да ли је нешто овако или онако, пустите ви и закон и било какву процедуру и правило, него они одлучују, дакле, када они сматрају да постоји јавни интерес, кажу - е, онда је оправдано причати о деци Александра Вучића, о малом Вукану, о беби је реч, малој Милици и, кажу, не тако малом Данилу. То може, и да се развлачи по медијима може свако од њих, и да се било шта изговори и каже, отпева, нацрта, шта год хоће, може, ако они сматрају, а сматрају очигледно да постоји јавни интерес.

 Када ово неко саопшти, ја не могу да не питам - да ли је ово одговарајући однос према заштити права деце? Изгледа постоје нека правила за сву децу или можда сву децу у овој земљи једна, а за децу Александра Вучића потпуно другачија из визуре ових људи. И то неко напише, да да се објави у тим њиховим медијима и без икаквог проблема именом и презименом то потпише, ако је реч о државном јавном интересу, по њиховом високом суду.

 Ово се непосредно тиче заштите права деце, господине Пашалићу.

 Када је реч о дискриминацији, којој су многи људи у овој земљи изложени, рекао сам вам већ, постоје неке ствари за које ви можете да очекујете да ће се поставити питање од стране грађана и због тога о њима говорим сада. Немојте да вас изненади да вам се обрате грађани који ће да кажу - нама се отворено прети и нама се угрожавају права од стране ове тајкунске екипе окупљене око Драгана Ђиласа, мислим на њега лично, на Вука Јеремића, који је знате већ шта радио Србији и тиме се хвали и томе се смеје и церека у разговору са својим пријатељима и компањонима, пословним партнерима, Бошка Обрадовића, који је класичан љотићевац, фашиста.

 Дакле, сви они заједно отворено прете лустрацијама. Кажу када они дођу на власт, они сматрају да ће то да буде јако брзо, не знам, они отворено прете да ће забранити право на рад не само људима који се баве политиком, а које они доживљавају као своје личне непријатеље, које мрзе Балчака, Александра Вучића и његову децу, чули сте како, него и свих других, али не само људима који се баве политиком, па отворено саопштавају, то се налази и у њиховим говорима које саопштавају овако јавно, не крију то, него и људима који су ангажовани и у медијској сфери, људима које бесомучно вређају, чули сте данас сијасет примера како и на који начин, њима кажу - нећете моћи да се бавите својим послом, затвориће се, пазите, затвориће се те ваше телевизије и новине које нам нису по вољи.

 Хајде што ће да им одузимају лиценце и националне фреквенције, кажу људи - затвориће их, са земљом ће да их сравне. Па онда кажу, а то мислим да каже једна од потпредседница управо Ђиласове странке, Зелени су се звали, не знам како се зову данас, да ли су и даље еколози, какве то везе има. Каже - ми ћемо да лустрирамо, укинемо скроз, потаманимо и судије и тужиоце и сва изабрана, именована лица, све живот. Дакле, свим тим људима они прете да ће да их почисте са лица земље.

 Немојте да вас због тога зачуди ако се неко осети можда реално угроженим и каже - ја сматрам да ово има пуно везе са мојим правима. Наравно, да би тако нешто уопште долазило у обзир да се заиста деси, ти људи треба прво на било који начин да се дочепају власти. На изборима, потпуно је јасно да никакву шансу немају. Ако помислите то су онда све празне претње, ја се слажем, ту сте врло вероватно у потпуности у праву, али те људе, да будемо до краја искрени и отворени, избори и не занимају, управо зато што је и њима самима јасно да на изборима немају шта да траже, да немају подршку грађана.

 Та врста негативног, понижавајућег односа, односа шиканирања, односа ниподаштавања сопственог народа, види се и кроз њихов поглед на изборе и кроз њихов поглед на алтернативне методе доласка на власт. Знате већ какве алтернативе ту постоје. То значи онда улица. То значи линч. То значи дуге цеви о којима отворено причају уперене у главу. О томе такође отворено причају. То значи вешала која отворено носе. То значи моторне тестере којима отворено машу и прете. И ту се види њихов однос према народу.

 Чули сте сигурно речи, које долазе из тог табора, Ђиласа, Јеремића, Обрадовић – Вучића на изборима да победимо не можемо, преко 60% функционално неписмених грађана је ту и они ће до краја остати његови верници. Дакле, у исто време признају да на фер и демократским изборима не могу да победе, али дискриминишу грађане ове земље, проглашавају их и кажу не зна се ко то ради, то су неки анонимни ботови. Није нико анониман. Човек именом и презименом, Гајић Владимир, то саопштава. Ти људи 60% грађана ове земље су неписмени и мање вредни и ти грађани би могли да вам се обрате и да кажу – ово апсолутно није у реду и није прихватљиве.

 То сада нема никакве везе са тим ко ће бити на власти. Ови се људи овако вређају на дневној бази. То се заиста дешава данас, док ми о томе причамо данас, и јуче се дешавало и прошле седмице и наставиће сигурно да се дешава, онда даље наставља, зато је тај човек заговорник револуције, заговорник побуне народа, доћи ће тај тренутак и за то ће требати подршка страних сила. Дакле, то је план како да се дође на власт, а кад се, далеко било, дође на власт да се онда лустрирају сви и да им се сва могућа и немогућа права одузму. То су питања због којих би грађани могли да се обрате. Не знам да ли то већ чине.

 Што се тиче других права, чули сте сигурно и за, данас су то говорили други народни посланици, најновију акцију, а то је план ових самопроглашених елитиста, другосрбијанаца, који сами себе виде као најбоље и најпаметније на свету. Наравно много боље од нас глупих, примитивних којих има апсолутна већина у Србији, како сами признају, који немамо зубе, наше дипломе не ваљају ништа зато што су на неквалитетнијем папиру, него те њихове вероватно, и сада отворено прете. Они хоће свим људима, пазите ово, свим људима који су икада дипломирали на некој високошколској установи, коју је игром случаја било ко од нас завршио, да пониште дипломе. Значи, ко год је имао ту несрећу да студира на било ком факултету који је неко од нас завршио, почевши од наших министара, па ево и нас присутних овде, може да очекује да ће ови, то ја овај Теодоровић рекао, да ли је тако господине Атлагићу, да им испоништавају дипломе, јер то све ништа живо не ваља. Како би могло па да ваља, ако ми имамо такве дипломе? Наше дипломе морају бити безвредне самим тим што су наше, е онда су и све друге исте тако, једнако безвредне и свима треба да се пониште и одузму. На те ствари, ја сам уверен, ви можете да очекујете да ће неки људи реаговати и нека питања пожелети да поставе.

 И због тога што су можда поткрадани, господине Пашалићу. Зашто ово сада кажем? У току је активност града Београда, односно његових предузећа, за то сте верујем чули ових дана из медија, да се реагује на одговарајући начин због утврђене штете коју трпи град Београд, односно његова јавна предузећа од стране компаније СББ. Не треба да вас чуди, ако сте сад помислили, па то је опет реч о неком пословном интересу овог Драгана Ђиласа, а о којем сам говорио малопре. Јесте, њега и његовог Драгана Шолака.

 Дакле, против СББ, ја читам наводе са званичних медија из данашњих саопштења, биће поднета тужба за надокнаду штете и кривичне пријаве против одговорних у Јавном комуналном предузећу Београдске електране због нелегалног постављања каблова за потребе овог предузећа. Зашто вам ово говорим? Зато што град Београд планира да пружи подршку свим грађанима којима треба правна помоћ, јер се испоставља да ова компанија, како ово саопштење то објашњава, прецизира, не само да поставља без дозволе и сагласности, то не плаћа, него изгледа да тамо где се инсталира њихова опрема и њихови каблови у зградама у којима људи живе, обични грађани живе, користи туђу струју, односно краде струју, да ствар назовемо онако потпуно пластично. И каже град Београд – постоји Заштитник грађана на нивоу града, он ће изаћи у сусрет. Верујем да се већ обраћају Заштитнику грађана београдском, који кажу овде се изгледа управо то догодило. Неко се накачио из СББ и нашу струју троши, без икаквог питања, без икакве накнаде.

 Зашто би ово могло да занима и вас? Ово су важна питања. Ово су озбиљна питања. Као неки одговор на ову врсту питања, сама компанија, каже, доставила је решење Министарства из 2005. године, из тог њиховог времена када су дали решење изгледа својој фирми, а које даје могућност да постављају каблове дуж трасе Кодирора 10. Сад ово више нема никакве везе са Београдом. Ово ће испасти да је цела Србија у питању, па због тога не би ме чудило, господине Пашалићу, да вам се људи, суочени са истом врстом проблема обрате. Дакле, они нису упућени природно на Заштитника грађана београдског, него је реч о људима који живе дуж трасе Коридора 10, а ви знате шта то све подразумева географски и о којим је све људима реч.

 Дакле, то су неке ствари о којима ми треба да размишљамо и ви треба да размишљате када је реч о питањима која су непосредно у кругу ваших надлежности.

 Оно што бих ја желео да вам кажем на самом крају, ми сматрамо апсолутно неспорним да гласамо за Предлог закључака који се тиче вашег извештаја. Дакле, Предлог закључака који је сачинио надлежни скупштински одбор.

 Ми ћемо као посланичка група, то је рекла и наша овлашћена представница данас, очекујте то на тај начин да поступимо, потпуно је независно од тога какав одговор ви евентуално пружите на ова питања која сам ја поставио, али у интересу грађана, најшире могуће јавности, ја бих вас на самом крају подсетио и замолио да ви кажете, буквално, у складу са тим како ви осећате и сматрате да ли сте имали добру сарадњу са Народном скупштином као институцијом, да ли сматрате да је та сарадња била успешна, да грађани чују да ли сте ви по сопственом виђењу били или нисте били у довољној мери уважени од стране Народне скупштине. Наша је жеља свакако да та позитивна сарадња, како је ми видимо и разумемо буде настављена, па ако има доброг простора, наравно и додатно унапређена у периоду пред нама. Хвала најлепше.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите.

 ЗОРАН ПАШАЛИЋ: Поштовани посланиче Орлићу, што се тиче сарадње између институције Заштитника грађана и Скупштине Републике Србије, што одбора, што Административног одбора, што одбора који се тиче правосуђа, права детета, она је до сада била не добра, него изузетна, што апсолутно не значи да у неком будућем периоду она ће бити извесно, извесно добра.

 Само ћу прочитати део из Извештаја где се каже у јулу 2014. године да је Народна скупштина закључком поставила основне системе праћења извршења препоруке Заштитника грађана. Закључком је одређена обавеза Владе да једном у шест месеци извести Народну скупштину о извршењу препорука Заштитника грађана. Заштитника грађана нема сазнања да је Влада поступила према закључку Скупштине у 2018. години. Заштитник грађана бележи сарадњу са Одбором за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу који је у мају 2018. године разматрао Годишњи извештај за 2017. годину. Одбор за права детета није разматрао Годишњи извештај Заштитника грађана за 2017. годину у делу који се односи на права детета, што је од нарочитог значаја за остваривање права детета у Републици Србији.

 Заштитник грађана истиче сарадњу са Одбором за административно-буџетска и мандатно имунитетска питања, које је 2. марта 2018. године Заштитник грађана одобрио тражени број запослених на одређено време у стручној служби Заштитника грађана за 2018. годину у складу са законом и начином утврђивања максималног броја запослених у јавном сектору и приликом унутрашњег уређења и систематизације радних места у стручној служби Заштитника грађана, чиме је допринео унапређењу кадровских капацитета стручне службе овог независног органа.

 Такође, одбор за административно-буџетска и мандатно имунитетска питања је 26. октобра 2018. године подржао предлог Заштитника грађана за доношење одлуке у изменама и допунама Одлуке о образовању и раду стручне службе и правилника унутрашњег уређења и систематизације радних места у стручној служби Заштитника грађана, који предвиђа реорганизацију рада стручне службе у оквиру утврђеног максималног броја запослених, што је усвојено у пленуму Народне скупштине Републике Србије, 7. децембра 2018. године.

 Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, Одбор за права детета и Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова, су на заједничкој седници, 18. децембра 2018. године, размотрили извештај о раду националног механизма за превенцију тортуре за 2017. годину, који је Заштитник грађана поднео 5. децембра 2018. године.

 У октобру 2018. године, Заштитник грађана је доставио Народној скупштини тражене информације из своје надлежности, у циљу припреме састанка парламентарног Одбора за стабилизацију и придруживање.

 Као што се види из приложеног, та сарадња је била добра и оно што сам убеђен, биће још боља. Кроз питања која сте ми поставили и нашу сарадњу са Скупштином Републике Србије, практично долазимо до одговора на то питање, а то је колико се грађана Србије притужује, односно обраћа институцији Заштитника грађана.

 Морам да кажем да у дугом временском периоду грађани Републике Србије нису били упознати са оним што Заштитник грађана у суштини ради и у којим областима их може заштити. Зато су овакве седнице, сарадња у овом формату у пленуму или у одборима, врло значајне, јер грађани који то прате сазнају посредно или непосредно шта су практично обавезе и права Заштитника грађана у погледу посла који обавља.

 Ми ћемо се потрудити да у наредном периоду, кроз посебне извештаје иницирамо оне теме које су врло значајне за функционисање Републике Србије као државе и када то кажем, мислим на задовољство грађана Републике Србије и на истицање оних проблема који се често не виде, јер немају довољну медијску пажњу, јер се не налазе близу административних центара и већих градова у Републици Србији, не бих сада набрајао, биће прилике, које заиста спадају у категорију заборављених проблема, а на које смо се ми у последње време фокусирали.

 Поменули сте дискриминацију, ја бих могао да кажем да се заштитом од дискриминације бави посебна служба, а то је Повереница за заштиту дискриминације, али свакако то да нећу рећи из простог разлога, јер опсег људских права подразумева и заштиту од дискриминације. Значи, спада и у нашу делатност. Али, молим, и овај пут, вас цењени посланици, увек узмите у обзир једну ствар, да када се доносе нови закони тада је потребно скромним средствима Републике Србије мултиплицирање институција уместо концентрација на неколико институција које обављају свој посао ваљано.

 Ја ћу ово питање истицати више пута из разлога тог што у постојећим капацитетима Заштитник грађана може врло коректно, добро да обавља свој посао, али никако без сарадње са овим цењеним домом, где преко вас индиректно или директно се грађани Републике Србије информишу о својим правима, па и оним правима који може, треба или да будем експлицитнији, мора заштити институцију Заштитника грађана. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, а на основу члана 98. става 4. Пословника, закључујем јединствени претрес.

 Са расправом настављамо сутра у 10,00 часова.

 (Седница је прекинута у 18.05 часова)